

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 171.293 van 16 mei 2007
in de zaak A. 179.924/XII-4987.**

In zake : XXXX,

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de
Scholengroep 22 - Panta Rhei,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Amerikalei 220, bus 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXX op 29 december 2006 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- “1. de beslissing, (zgn.) van de Raad van Bestuur van Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum en aan verzoeker medegedeeld bij schrijven d.d. 27 oktober 2006, waarbij het beroep van verzoeker ongegrond wordt verklaard en de beslissing (zgn.) van de ‘Internetten-Scholengemeenschap’, Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum wordt bevestigd om (1) de kandidatuur van verzoeker voor technisch adviseur toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent (Scholengroep 22) niet te weerhouden, (2), mevrouw Patricia Van Dewoestyne voor onbepaalde duur waarnemend aan te stellen in het selectieambt van technisch adviseur, en (3) verzoeker niet op nemen in de wervingsreserve voor TA/TAC [...]
2. de beslissing, (zgn.) van de ‘Internetten-Scholengemeenschap’, Scholengroep 22, Panta Rhei, van onbekende datum en aan verzoeker medegedeeld bij schrijven d.d. 18 september 2006, waarbij (1) de kandidatuur van verzoeker voor technisch adviseur toegevoegd aan de Internettenscholengemeenschap Gent (Scholengroep 22) niet wordt weerhouden, (2) mevrouw Patricia Van Dewoestyne voor onbepaalde duur waarnemend wordt aangesteld in het selectieambt van technisch adviseur, en (3) verzoeker niet wordt opgenomen in de wervingsreserve voor TA/TAC [...]”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 april 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Sroka, die loco advocaat I. Rogiers verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

Procedure

1. Verzoeker vraagt in het inleidend verzoekschrift dat zijn naam niet zou worden vernoemd in het arrest dat openbaar wordt gemaakt. Dit verzoek, dat toepassing maakt van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten van de Raad van State, kan worden ingewilligd.

De feitelijke gegevens van de zaak

2. Verzoeker is vast benoemd leraar schrijnwerkerij hogere en lagere graad en geaffecteerd aan het KTA1 Aalst. Vanaf 1998 fungeert hij als technisch adviseur in een “tijdelijk andere opdracht” aan het KTA1 Gent, jaarlijks verlengd.

Op 4 juli 2005 beslist de internettenscholengemeenschap om verzoeker niet langer de tijdelijke opdracht te verlenen. Verzoeker verklaart in zijn vordering deze beslissing bij de gewone rechter te bestrijden met een nog lopende procedure. Hij verklaart eveneens vanaf 31 augustus 2005 in een depressieve

toestand geraakt te zijn door het verliezen van de betrekking van technisch adviseur aan de scholengroep 22. Paniekaanvallen (panic disorders) maken hem ongeschikt om les te geven in de schrijnwerkerij.

Verzoeker stelt zich kandidaat ingevolge de vacantverklaring voor een waarnemende aanstelling van de betrekking van technisch adviseur toegevoegd aan de internettenscholengemeenschap Gent met ingang van 1 september 2006.

Op 18 september 2006 deelt de coördinerend directeur van de internettenscholengemeenschap aan verzoeker mee dat is beslist “om uw kandidatuur niet te weerhouden voor de invulling van het ambt”. De voorkeur wordt gegeven, aldus de mededeling, aan kandidaten met een ander opleidingsprofiel.

Op 20 oktober 2006 bezorgt verzoeker een aangetekend bezwaarschrift tegen deze beslissing aan de algemeen directeur van de scholengroep, aan de voorzitter van de raad van bestuur van de scholengroep en aan de coördinerend directeur van de internettenscholengemeenschap.

Patricia Van Dewoestijne is ondertussen, bij beslissing van 6 oktober 2006, aangesteld in de betrekking van technisch adviseur voor het schooljaar 2006-2007.

De voorzitter van de raad van bestuur deelt verzoeker op 27 oktober 2006 mee “dat de Raad van Bestuur zich unaniem akkoord heeft verklaard met het niet aanhouden van uw kandidatuur en dat we bij dat standpunt blijven”.

De ontvankelijkheid van de vordering

3. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties ten aanzien van het voorwerp van de vordering en verzoekers belang uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Beoordeling van de tweede schorsingsvoorwaarde

5. Verzoeker doet met betrekking tot het nadeel dat hij ondergaat van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen gelden “enerzijds [...] de onwaarschijnlijkheid dat [hij] ooit nog wordt aangesteld als technisch adviseur, zeker niet in de scholengroep waar hij zeven jaar dit ambt heeft uitgeoefend, en anderzijds [...] een moreel nadeel gekoppeld aan [zijn] gezondheidstoestand”.

Over het eerste aspect wijst verzoeker er op dat hij geboren is in 1951, dat zijn volledig pensioen “voorzien [is] op 60 jaar, dus over een kleine 5 jaar, waarbij moet worden opgemerkt dat [hij] nu reeds in aanmerking komt voor verlof voor verminderde prestaties (vanaf 50) dan wel (bijna) voor volledige terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen”. Hij beschrijft ook uitvoerig de verschillen in aanzien en verantwoordelijkheid tussen het ambt van leraar en het ambt van technisch adviseur. De bestreden beslissing is “wellicht de laatste kans” voor hem om zijn carrière in schoonheid af te sluiten.

Over het tweede aspect geeft verzoeker toelichting bij zijn gezondheidstoestand, citerende uit enkele medische verklaringen. Hij verklaart mentaal in staat te zijn om het ambt van technisch adviseur uit te oefenen.

6. Het gebrek aan stabiliteit van een waarnemende aanstelling sluit normaal uit dat het mislopen van een kans op zulk een aanstelling een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan onderbouwen. Immers, wat tijdelijk en dus precair is, kan men niet met zekerheid behouden. Meer in het algemeen, nu verzoeker er ook op wijst niet in de wervingsreserve te zijn opgenomen en hij al dan niet terecht zich van een latere vaste benoeming afgesneden acht, wordt het morele nadeel om bij een benoeming te worden voorbijgezien ten voordele van een andere kandidaat, vanuit het oogpunt van het administratief recht in de regel volledig goedge maakt door de morele genoegdoening die een, overigens met terugwerkende kracht geldende, nietigverklaring van een benoeming of aanstelling verleent zodat het dan ook niet moeilijk herstelbaar voorkomt. Wie zich voor een benoeming *casu quo* waarnemende aanstelling in een openbaar ambt kandidaat stelt moet er voorts rekening mee houden dat hij wordt voorbijgezien. Dat risico is inherent aan elke kandidaatstelling, en geldt niet als het vereiste ernstig nadeel. Die vaststelling geldt ongeacht of de betrokkene teleurgesteld wordt in zijn rechtmatige verwachtingen.

Uitzonderlijk kan worden aangenomen dat het moreel nadeel enkel door een schorsing van de bestreden handeling wordt weggenomen of vermeden, wanneer daarvoor specifieke redenen gelden. De redenen die verzoeker in de inleidende akte aanvoert, overtuigen echter niet. Dat verzoeker binnenkort met pensioen zou gaan, op zestig jaar, houdt immers niet eens onrechtstreeks verband met de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen, maar is het gevolg van een keuze eigen aan verzoeker om voor zijn pensionering niet de wettelijke leeftijd af te wachten maar op een van de in het onderwijs bestaande gunstregimes aanspraak te maken.

Tegenover de onbewezen bewering dat zich voor verzoeker geen andere kansen meer zouden aanbieden, staan de verklaringen van verwerende partij dat, eensdeels, verzoeker nooit in het verleden deelnam aan de selectieproeven die uitzicht boden op vaste benoeming en nooit kandideerde voor de betrekkingen, die zij opsomt in stuk 15 van het administratief dossier, van technisch adviseur in de streek van verzoeker, waarvan er verschillende begeven worden in de school waaraan verzoeker is geaffecteerd of in die scholengroep. Op de terechtzitting repliceert verzoeker hierop niet.

Tenslotte brengt verzoeker een aantal medische verklaringen aan, die alle dateren voor de bestreden beslissing. De gezondheidstoestand van verzoeker is dienvolgens niet het gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Dat verzoeker plots wel in staat zou zijn, spijs die gezondheidstoestand, de taken van technisch adviseur aan te kunnen beweerde hij wel, maar vindt dan weer in geen enkel medisch of ander stuk steun.

7. Er is bijgevolg niet voldaan is aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

Bij de publicatie van dit arrest wordt de identiteit van de verzoekende partij niet opgenomen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien mei 2007, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

griffier.

De voorzitter,

G. VAN HAEGENDOREN.