

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 171.284 van 16 mei 2007  
in de zaak A. 179.608/XII-4974.**

In zake :       1. de NV KAFRIT INTERNATIONAL,  
                  2. Jan SPECK,  
                  3. Kate VAN RAMPELBERG,  
                  die woonplaats kiezen bij  
                  advocaat J. Bogaert,  
                  kantoor houdende te Brugge,  
                  Zwijnstraat 3

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat D. Lindemans,  
kantoor houdende te 1000 Brussel,  
Keizerslaan 3.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Kafrit International, Jan Speck en Kate Van Rampelberg op 20 december 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het “Besluit van de gemeenteraad van de gemeente Dilbeek van de zitting van 30 april 1991, in de mate dat hierin beslist werd dan wel de beslissing of keuze van de gemeentelijke verkeerscommissie van 3 december 1990 en 8 april 1991 (al dan niet expliciet) bekrachtigd werd om parkeerplaatsen voor zware voertuigen zoals vrachtwagens, sleep- en aanhangwagens, te voorzien op volgende plaats: Sint-Martens-Bodegem[:] Oude arm Brusselstraat (thans Bodegemstraat)”;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 april 2007;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Bogaert, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. Lindemans, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :**

*Het voorwerp van het beroep*

1. Gelet op het verbod om auto's, slepen en aanhangwagens met een hoogste toegelaten gewicht van meer dan 7,5 ton binnen de bebouwde kom langer dan acht uur na elkaar te laten parkeren, behalve op de plaatsen waar het verkeersbord E9a, E9c of E9d is aangebracht, beslist de gemeenteraad van Dilbeek op 19 februari 1991, in een aanvullend verkeersreglement, om met het oog op het langdurig parkeren van zware vrachtwagens onder andere de zone "Sint-Martens-Bodegem: Oude arm Brusselstraat" af te bakenen en "aan te duiden bij middel van de nodige verkeersborden E9a". Op 30 april 1991 voegt de gemeenteraad aan de zones bedoeld in de gemeenteraadsbeslissing van 19 februari 1991, ook nog een zone te Groot-Bijgaarden, ter hoogte van het containerpark op de R. Dansaertlaan (kant rijrichting Brussel), toe.

2. Rekening gehouden met het geheel van de vermeldingen van het verzoekschrift, beogen verzoekende partijen kennelijk de nietigverklaring van de gemeenteraads-beslissing van 19 februari 1991, in zoverre zij de zone "Sint-Martens-Bodegem: Oude arm Brusselstraat" betreft.

### *De ontvankelijkheid*

3. In haar verslag concludeert de auditeur dat het beroep als kennelijk niet-ontvankelijk moet worden verworpen op voorwaarde dat de verwerende partij het bewijs bijbrengt van de bekendmaking van het bestreden reglement, door aanplakking overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet.

Volgens verwerende partij heeft die bekendmaking effectief plaatsgehad. Zij voert daartoe evenwel alleen een aanplakbrief aan waarin wordt bekendgemaakt dat de gemeenteraad op 19 februari 1991 “zal” vergaderen en “zal” beraadslagen over “Plaatsen voor langdurig parkeren zware vrachtwagens binnen de bebouwde kom”.

4. Ter terechtzitting oppert verwerende partij nog de “hypothese” dat het voor een bekendmaking van het reglement zou volstaan dat de betrokken parkeerplaatsen door verkeersborden E9a zijn aangeduid. Wat de parkeerplaats aan de Oude arm Brusselstraat betreft is zulks, volgens haar, indertijd ook daadwerkelijk gebeurd, al kan het niet bewezen worden en blijken de borden intussen verdwenen te zijn.

Verzoekende partijen, dan weer, stellen dat er aan de Oude arm Brusselstraat nooit een verkeersbord E9a gestaan heeft.

5. Een en ander doet besluiten dat er in de huidige stand van zaken geen reden is om het beroep als kennelijk laattijdig te verwerpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

#### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

#### **Artikel 2.**

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
zestien mei 2007, door :

de HH. J. LUST,  
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**