

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 171.269 van 16 mei 2007

G./A.169.478/VI-17.090

In zake: **de gewone commanditaire vennootschap OCEANE,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Ignace BROUCKAERT, advocaat,
chaussée du Port Royal nr. 53,
7500 Doornik,

tegen:

de stad Moeskroen,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Edward VAN DAELE en
Mr. Benoît VERZELE, advocaten,
Gustave Fachedreef nr. 3 bus 4,
7700 Moeskroen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 16 januari 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij de gewone commanditaire vennootschap OCEANE de nietigverklaring vordert van het besluit van 14 november 2005 van de gemeenteraad van de stad Moeskroen, aangaande de sluiting van 22.00 uur tot 5.00 uur 's morgens van de nachtwinkels die open zijn voor het publiek en gevestigd zijn op het gedeelte van de Rijselsesteenweg dat tussen de rijksgrens en het kruispunt van de Risquons-Toutsteenweg met de Rijselsesteenweg ligt;

Gelet op arrest nr. 158.271 van 3 mei 2006, waarbij de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt geschorst;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door de verwerende partij op 24 mei 2006;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 november 2006, waarbij de neerlegging ter griffie van het dossier en het verslag wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2007, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 mei 2007;

Gehoord het verslag van mevr. WILLOT-THOMAS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. José MAUSEN, loco Mr. Ignace BROUCKAERT, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Benoît VERZELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. De gewone commanditaire vennootschap OCEANE houdt een nachtwinkel te Moeskroen, Rijselsesteenweg 326, vlakbij de Franse grens; op het

nummer 320 van de Rijselsesteenweg ligt een tweede nachtwinkel, met het uithangbord 3 STARS NIGHT SHOP, het eigendom van Javed AMJAD.

2. Op zijn vergadering van 8 november 2004 heeft de gemeenteraad van de stad Moeskroen, op basis van een politieverslag d.d. 10 september 2004, waarin staat dat de twee nachtwinkels de oorzaak zijn van nachtelijke overlast waarover de buurtbewoners klagen, besloten dat de nachtwinkels die gevestigd zijn op het gedeelte van de Rijselsesteenweg dat tussen de rijksgrens en het kruispunt van de Risquons-Toutsteenweg met de Rijselsesteenweg ligt, gedurende een maand moeten sluiten van 22.00 uur tot 5.00 uur 's morgens; tegen dat besluit is geen beroep tot nietigverklaring ingesteld.

3. Op zijn vergadering van 24 januari 2005 heeft de gemeenteraad op basis van een politieverslag van 6 januari 2005, waarin staat dat na de heropening van de twee winkels er opnieuw dezelfde overlast is, besloten dat dezelfde nachtwinkels gedurende drie maanden moeten sluiten van 22.00 uur tot 05.00 uur 's ochtends; tegen dat besluit is geen beroep tot nietigverklaring ingesteld.

4. In een politieverslag van 28 oktober 2005 staat dat, na een periode van rust die gevolgd is op de sluiting bevolen bij het besluit van 24 januari 2005, er weer overlast is. Het dossier dat bij het verslag zit, bevat een omschrijving van de activiteiten van de twee nachtwinkels, van de inbreuken op de openbare orde die hieraan ten laste worden gelegd en van de klachten van de bewoners van het Franse gedeelte van de wijk. Op 14 november 2005 heeft de gemeenteraad een derde beschikking uitgevaardigd met betrekking tot de sluiting van 22.00 uur tot 5.00 uur 's morgens van de nachtwinkels die open zijn voor het publiek en op datzelfde gedeelte van de Rijselsesteenweg liggen.

Dat is de bestreden handeling, die luidt als volgt:

" Gezien de Nieuwe Gemeentewet en in het bijzonder op de artikelen 112, 119 bis, 135 §2, 2/, 3/ en 7/.

Gezien het verslag van de heer Jean-Michel JOSEPH, Hoofdcommissaris, chef van de politiezone Moeskroen, daterende van 28 oktober 2005.

Gezien de beslissing van de gemeenteraad tijdens (zijn) zitting van 08 november 2004 met betrekking tot de voorlopige sluiting van 22 uur tot 05 uur 's morgens van de nachtwinkels (night-shops) open voor het publiek gelegen in de Rijselsesteenweg (het gedeelte gelegen tussen de rijksgrens en het kruispunt gevormd door de Risquons-Toutsteenweg en de Rijselsesteenweg), gedurende één maand.

Gezien de beslissing van de gemeenteraad tijdens (zijn) zitting van 24 januari 2005 met betrekking tot de voorlopige sluiting van 22 uur tot 05 uur 's morgens van de nachtwinkels (night-shops) open voor het publiek gelegen in de Rijselsesteenweg (het gedeelte gelegen tussen de rijksgrens en het kruispunt gevormd door de Risquons-Toutsteenweg en de Rijselsesteenweg), gedurende drie maanden.

Overwegende dat de sluitingsmaatregelen, in onderwerp, genomen door de gemeenteraad tijdens (zijn) zittingen van 08 november 2004 en van 24 januari 2005, er toe geleid hebben dat de verstoring van de openbare orde door de uitbating van de nachtwinkels sterk verminderde, en zelfs ophield, tijdens de sluitingsuren van 22.00 uur tot 05.00 uur;

Overwegende dat het verslag van onze politie van 28 oktober 2005 die feitelijke situatie bevestigt en de afwezigheid van de verstoring van de openbare orde vaststelt gedurende de sluitingsuren;

Overwegende dat er in hetzelfde verslag, sprake is, vanaf de beëindiging van de maatregelen van "nieuwe ernstige en objectieve overlast, met dezelfde omvang en tijdens dezelfde uren" als vastgesteld voor het nemen van die sluitingsmaatregel;

Overwegende dat die vaststellingen zich baseren op observaties verwezenlijkt in de loop van september 2005 gedurende de ganse openingstijd van de nachtwinkels, zowel tijdens de week als het weekend en resulteren uit de bewaking van de nachtwinkels gelegen in de betrokken zone;

Overwegende dat die verstoringen van de openbare orde bestaan uit onophoudelijk lawaai en rumoer die resulteren uit:

- starten en aanzetten van motoren;
- lawaai afkomstig van draaiende voertuigmotoren;
- deurgeklap;
- muziek in de voertuigen, hoorbaar tot buiten;
- claxongebruik;
- gesprekken buiten de winkels;
- geroep op de openbare weg;

Overwegende dat, behalve die verstoringen aan de openbare veiligheid, en rekening houdende met het gedrag op de openbare weg van meerdere automobilisten, in de betrokken zone, (...) situaties die tot verkeersongevallen kunnen leiden, (werden) opgespoord zoals:

- voertuigen in de verkeerde richting geparkeerd;
- het parkeren in het midden van de rijweg;
- weggrijden of aankomen in volle geweld;

Aangezien het vaststaat dat de feiten die door onze politie werden vastgesteld, hun oorsprong vinden in de bezigheden van de nachtwinkels die in de zone zijn gevestigd;

Aangezien de socio-economische, demografische en criminele context die in de beraadslaging van de gemeenteraad van 08 november 2004 werd uiteengezet, niet veranderd is;

Aangezien de frequentie van de verstoringen van de openbare orde quasi constant is, zij het het weekend, of tijdens de week;

Overwegende dat het billijk is rekening te houden met de inwoners die, gezien het commerciële en residentiële karakter van de zone, moeten recht hebben op openbare rust en moeten genieten van nachtrust vanaf 22 uur 's avonds;

Overwegende dat onze politiedienst vastgesteld heeft dat de nachtwinkels gelegen in de betrokken zone, geassocieerd zijn met dagwinkels (eigendom van dezelfde personen);

Aangezien het, om een verhuis van de nachtwinkels te voorkomen in andere delen van de Rijselsesteenweg, drukke grensoverschrijdende verkeersader, nodig geacht wordt om onderhavige maatregel toe te passen in het deel van de Rijselsesteenweg begrensd aan de ene kant door de rijksgrens en aan de andere kant door het kruispunt gevormd door de Rijselsesteenweg en de Risquons-Toutsteenweg;

Overwegende dat de gemeentelijke gezagdragers, in het bijzonder tot taak hebben, te voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen, en vooral de openbare rust te beteugelen en iedere vorm van openbare overlast te verhinderen;

Aangezien dat alleen maar een tijdelijke sluitingsmaatregel, geografisch beperkt en in verhouding tot de aard en de omvang van de onrust waar tegen moet worden opgetreden, nodig is om de onrust te doen verdwijnen en om terug te komen tot de situatie die werd bereikt door de toepassing van de sluitingsmaatregelen genomen door de gemeenteraad in (zijn) zittingen van 08 november 2004 en 24 januari 2005;

Aangezien de gemeentelijke gezagdragers onderhavig besluit zullen herzien op basis van eventuele verplaatsingen van de nachtwinkels (night-shops) en hun klanten naar andere wijken van het grondgebied;

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen:

Met eenheid van stemmen;

BESLIST:

Artikel 1.

Vanaf de schriftelijke betekening aan de beheerders en uitbaters van de nachtwinkels (night-shops), gelegen in de Rijselsesteenweg, tussen de rijksgrens en het kruispunt gevormd door de Risquons-Tout steenweg en de Rijselsesteenweg, zullen deze ondernemingen dagelijks moeten gesloten worden van 22 uur tot 05 uur 's morgens.

Artikel 2.

De inbreuken op onderhavige beraadslaging zullen bestuurlijk gestraft worden met een voorlopige volledige sluiting van één maand. Bij recidive, kan een onherroepelijke volledige sluiting bestuurlijk worden uitgesproken.

Artikel 3.

Dit besluit zal conform artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet worden bekendgemaakt.

Artikel 4.

Kopie van onderhavige beslissing zal voor uitvoering worden overgemaakt aan de heer de Korpsoverste van de lokale politie van Moeskroen en ter informatie aan de heer de Directeur Coördinator van de federale politie te Doornik, aan de heer de dienstverantwoordelijke van Douane en Accijnzen en aan de Dienst voor de gemeenteontvangsten."

5. De bestreden handeling is op 16 november 2005 ter kennis gebracht van de belanghebbenden, en op 17 november 2005 bekendgemaakt door aanplakking.

6. Op 6 december 2005 hebben de zaakvoerders van de twee betrokken zaken de burgemeester gevraagd gehoord te worden. Op 13 januari 2006 heeft de zonechef van de lokale politie van Moeskroen de zaakvoerders uitgenodigd voor een ontmoeting.

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord aanvoert dat het beroep niet ontvankelijk is om de volgende redenen:

" De verwerende partij betwist niet dat de verzoekende partij een theoretisch belang kan hebben bij dit beroep, aangezien de vennootschap OCEANE een nachtwinkel houdt binnen het geografische gebied waarop de bestreden handeling betrekking heeft.

Die onderneming moet echter wel toegestaan zijn en in overeenstemming zijn met de wetten en verordeningen.

Dat is in casu niet het geval.

De verwerende partij haalt immers, op niet-exhaustieve wijze, een aantal onregelmatigheden aan, die het onderhavige beroep onontvankelijk maken:

- het doel van de verzoekende partij, zoals dat vermeld wordt in de oprichtingsakte is onwettig vermits een aantal van de genoemde activiteiten gereguleerd zijn en toegang tot het beroepsleven vergen, wat de verzoekende partij niet aantoont te hebben. Bijvoorbeeld: werkzaamheid op het gebied van reisbureaus, vervoersmaatschappijen, benzinestations, financiële verrichtingen, vastgoedmakelaardij, ...
- de onderhandse oprichtingsakte is niet binnen vijftien dagen na de bekrachtiging van de definitieve akte neergelegd ter griffie van de territoriaal aangewezen rechtbank van koophandel. In casu is een maand verstreken ... (art. 68 van het Wetboek van Vennootschappen);

- in de bekendgemaakte oprichtingsakte staat niet dat ze is opgemaakt overeenkomstig artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek, zoals voorgeschreven in artikel 66 van het Wetboek van Vennootschappen. Die verplichting om zich te richten naar het genoemde artikel van het Burgerlijk Wetboek is voorgeschreven op straffe van nietigheid...;
- in de oprichtingsakte staat niet of al dan niet maatschappelijk kapitaal gestort is en ten belope van welk bedrag, overeenkomstig artikel 69, 5/, van het Wetboek van Vennootschappen;
- de verzoekende partij toont niet aan dat ze sedert haar oprichting in 2002 op regelmatige wijze balansen en jaarrekeningen heeft ingediend... Dat verzuim maakt haar activiteit onwettig;
- de zaakvoerder van de verzoekende partij toont niet aan dat hij voldoet aan de vereisten inzake toegang tot het beroep van zaakvoerder van een vennootschap, geboden door de Kamer voor Ambachten en Neringen. Luidens de programmawet van 10 februari 1998 moet immers elke kleine of middelgrote onderneming - natuurlijke of rechtspersoon - die een zelfstandige activiteit uitoefent die in het handels- of ambachtsregister moet worden ingeschreven, bewijzen over de basiskennis van bedrijfsbeheer te beschikken. Een getuigschrift daarvan moet afgegeven worden door de Kamer voor Ambachten en Neringen. Indien de verzoekende partij niet in het bezit is van dat getuigschrift, wordt ze in deze zaak niet rechtsgeldig vertegenwoordigd...;

De verzoekende partij is bijgevolg onregelmatig opgericht en/of vertegenwoordigd. Het onderhavige beroep is bijgevolg onontvankelijk.";

Overwegende dat een gewone commanditaire vennootschap, krachtens artikel 2, § 4, van het Wetboek van Vennootschappen rechtspersoonlijkheid verkrijgt vanaf de dag waarop de in artikel 68 bedoelde neerlegging plaatsvindt; dat het eerste lid van die bepaling voorschrijft dat bij oprichting en binnen vijftien dagen na de dagtekening van de definitieve akte, een uittreksel uit de oprichtingsakte wordt neergelegd; dat niet betwist wordt dat dat vormvoorschrift in casu vervuld is, ook al voert de verwerende partij aan dat dit te laat is vervuld, maar zonder te stellen dat de vennootschap door die vertraging niet tijdig rechtspersoonlijkheid heeft kunnen verkrijgen; dat het beroep niet ingesteld is voordat het vormvoorschrift opgelegd in het genoemde artikel 68 vervuld is, aangezien de vennootschap opgericht is op 15 april 2002;

Overwegende voor het overige dat de verwerende partij gewag maakt van onregelmatigheden, waarvan sommige, gesteld dat ze vaststaan, de nietigheid van de oprichting van de vennootschap met zich zouden brengen, een nietigheid die alleen bij rechterlijke beslissing kan worden uitgesproken, en waarvan geen enkele een grond van niet-ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

vormt ten aanzien van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en de procedureregeling;

Overwegende dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat de verzoekende partij een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan "machtsoverschrijding en:

- aan het beginsel van goed bestuur, dat inzonderheid onderstelt dat besluitvorming geschiedt met zorg en kennis van zaken;
- aan schending van de rechten van verdediging en de niet-eerbiediging van het rechtsbeginsel "Audi alteram partem";
- aan de niet-naleving van de ministeriële circulaire nr. OOP 30bis, waarin meer bepaald voorgeschreven wordt dat eerst alle bemiddelingspogingen moeten worden ondernomen voordat een extreme en blijvende maatregel wordt genomen, terwijl het de taak is van de gemeentepolitie om strafbare feiten die ze kan vaststellen, te bestraffen;

Doordat, alvorens de omstreden beslissing te nemen de verwerende partij de zaakvoerders van de verzoekende partijen niet gehoord heeft, en vervolgens niet is ingegaan op hun schriftelijk verzoek om een ontmoeting op het gemeentebestuur;

Terwijl de bestuurlijke overheid, voordat ze een beschikking van bestuurlijke politie uitvaardigt, zeker wanneer het gaat om een persoonsgerichte beschikking, de rechten van verdediging moet eerbiedigen door de enige twee geadresseerden van de omstreden akte de gelegenheid te geven vooraf uitleg te verstrekken en hun opmerkingen te laten gelden.";

dat de verzoekende partij in de uiteenzetting van haar middel schending aanvoert van een aanbeveling van december 2003 van de "Union des villes et communes de Wallonie"; dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord uiteenzet dat, indien ze gehoord zou zijn, ze haar standpunt had kunnen uiteenzetten en had kunnen wijzen op de discriminerende aard van de maatregel ten opzichte van de andere handelszaken van de stad, en van de straat zelf, alsook op haar rechten, zoals het recht van vrije handel en nijverheid, temeer daar het openen van nachtwinkels door de stad Moeskroen was toegestaan; dat de verzoekende partij onderstreept dat het bestreden besluit, ondanks de verordenende aard ervan, een persoonsgerichte handeling is, aangezien blijkt dat de verwerende partij, toen ze het besluit heeft uitgevaardigd, uitdrukkelijk en uitsluitend twee winkels op het oog had, waaronder

de hare, en de maatregel zonder enige twijfel alleen daadwerkelijk betrekking heeft op de twee nachtwinkels gelegen op de nummers 320 en 326;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden handeling geen persoonsgerichte handeling, maar een handeling van algemene strekking is; de maatregel geldt immers niet alleen voor de verzoekende partij, aangezien de bestreden handeling betrekking heeft op alle nachtwinkels die binnen een bepaald geografisch gebied liggen, ook al zijn daar in de praktijk slechts twee winkels gevestigd; dat de verwerende partij aanvoert dat het beginsel van de eerbiediging van de rechten van verdediging en het beginsel van het voorafgaandelijk horen niet van toepassing zijn wanneer de gemeenteraad een politieverordening uitvaardigt; dat ze onderstreept dat de bestreden handeling geen administratieve sanctie is; dat ze aanvoert dat het beginsel van behoorlijk bestuur geenszins geschonden is; dat ze uiteenzet dat nagegaan is of er daadwerkelijk overlast was voordat enige maatregel is genomen, niet door deze of gene klager te horen in plaats van deze of gene exploitant, maar door nauwkeurige en objectieve waarnemingen te verrichten, deze grondig te ontleden, daarvan een overzicht op te maken, een helder, van commentaar voorzien en omstandig verslag te schrijven, waarin wordt aangetoond dat er daadwerkelijk overlast is en er een oorzakelijk verband bestaat met de nachtwinkels, waarbij die bevindingen de echtheid van de "gewraakte overlast" hebben gestaafd en bevestigd, en dat de administratieve overheid op basis van nauwkeurige documenten die de neerslag zijn van talrijke waarnemingen rechtsgeldig en redelijkerwijze heeft kunnen oordelen dat ze volledig geïnformeerd was zodat ze met volle kennis van zaken een beslissing kon nemen; dat de verwerende partij onderstreept dat het enige bezwaar van de verzoekende partij dateert van vóór de uitvaardiging van de tweede sluitingsmaatregel, dat het de vorm heeft van een niet-gedateerde petitie met vijf handtekeningen, waarin staat "dat het niet uitmaakt of deze winkel open of gesloten is, aangezien hij op de rijksweg ligt", dat het bestreden besluit uitgevaardigd is met kennis van dat enige bezwaar, en de bevindingen in de politieverslagen niet op grond van dit bezwaar in twijfel kunnen worden getrokken; dat de verwerende partij opmerkt dat het haar niet duidelijk is in welk opzicht het horen van de exploitanten haar informatie had kunnen verschaffen waarover ze nog niet beschikte alvorens haar besluit uit te vaardigen - quod non - zodat ze met kennis van zaken uitspraak kon doen; dat ze stelt dat het bestreden besluit aansluit bij de twee vorige maatregelen die niet betwist zijn en steunt op omstandige, objectieve en gedetailleerde waarnemingen van de politie; dat ze erop wijst dat de brief die op 6 december 2005 aan de burgemeester is gericht dateert van na het bestreden besluit en daaraan gunstig gevolg is gegeven;

Overwegende dat de aanbeveling van de Union des villes et communes de Wallonie waarop de verzoekende partij zich beroept niet van verordenende aard is; dat dat ook geldt voor circulaire OOP30bis van 3 januari 2005 aangaande de uitvoering van de wetten van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties, van 7 mei 2004 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet en van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 januari 2005; dat immers blijkt dat die circulaire, die overigens niet voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is voorgelegd, een loutere toelichting is van de wetsbepalingen genoemd in het opschrift ervan; dat het middel, voorzover daarmee schending van de voornoemde aanbeveling en de voornoemde circulaire wordt aangevoerd, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het bestreden besluit een politieverordening is; dat bij ontstentenis van een regeling die uitdrukkelijk bepaalt dat de belanghebbenden van tevoren gehoord moeten worden, zulks niet vereist is wanneer de bestuurlijke overheid van plan is een politiemaatregel te nemen die geen persoonsgerichte of collectieve maatregel is, maar beschouwd moet worden als een maatregel van algemene strekking; dat in casu de omstreden politieverordening echter het bijzondere kenmerk heeft dat de territoriale werkingssfeer ervan beperkt is, en slechts de twee nachtwinkels omvat die gevestigd zijn op de nummers 320 en 326 van de Rijselsesteenweg; dat immers zowel uit het administratief dossier als uit de bestreden handeling blijkt dat die handeling afzonderlijk en uitsluitend betrekking heeft op de beide nachtwinkels gelegen op het gedeelte van de Rijselsesteenweg dat daarin wordt afgebakend; dat bovendien het verbod, volgens het dispositief van de bestreden handeling, alleen geldt "vanaf de betekening bij brief aan de zaakvoerders en houders van de nachtwinkels (night-shops) gelegen (...)"; dat gelet op die bijzondere gegevens die verband houden met de werkingssfeer, de motieven en de strekking van de bestreden handeling, de redenen die rechtvaardigen dat de belanghebbenden gehoord worden voordat een persoonsgerichte handeling wordt gesteld die op hen betrekking heeft, volledig gelden voor de bestreden handeling, ook al kent de verwerende partij hieraan de waarde van een besluit van algemene strekking toe;

Overwegende dat de sluitingsmaatregel - van 22.00 uur tot 05 uur 's morgens - waartoe in de bestreden handeling is besloten ten aanzien van twee nachtwinkels, een zware maatregel is; dat ze hierbij immers voor onbepaalde tijd

verplicht worden het grootste deel van de nacht te sluiten, terwijl luidens artikel 2 van de wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, onder sluitingsuren voor nachtwinkels "vóór 18 uur en na 7 uur" moet worden verstaan; dat de omstreden maatregel steunt op verstoring van de openbare rust en de openbare reinheid, die luidens de bestreden handeling te wijten is aan de exploitatie van de twee nachtwinkels; dat aan de maatregel politietoezicht op de winkels en het horen, door de politiediensten, van burens die klagen over hinder veroorzaakt door de klanten zijn voorafgegaan; dat de gemeenteraad, om met volle kennis van zaken een uitspraak te kunnen doen, de exploitanten vooraf de gelegenheid had moeten geven om op de ene of de andere manier hun standpunt uiteen te zetten over de vaststellingen en de klachten, en over de geplande maatregel ter bestrijding van de overlast veroorzaakt door hun handelsactiviteit; dat het voorhanden zijn van politieverlagen, die de verwerende partij als onweerlegbaar beschouwt, haar er niet van vrijstelde de belanghebbenden te horen; dat het niet mogelijk is van te voren te oordelen over het nut van informatie die tijdens een verhoor, dat niet heeft plaatsgevonden, verschaft had kunnen worden; dat de verwerende partij, vermits ze de exploitanten niet de gelegenheid heeft gegeven om gehoord te worden, niet gerechtigd is ervan uit te gaan dat de belanghebbenden tijdens een verhoor geen andere gegevens zouden hebben aangevoerd dan die welke ze vóór de uitvaardiging van de tweede sluitingsmaatregel hebben aangevoerd; dat het horen van de exploitanten na het uitvaardigen van de bestreden handeling niet in aanmerking mag worden genomen voor het beoordelen van de wettigheid ervan; dat het eerste middel, voorzover daarbij schending wordt aangevoerd van de beginselen van een voorafgaand verhoor en van behoorlijk bestuur, gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om de overige middelen van het beroep te onderzoeken, aangezien deze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 14 november 2005 van de gemeenteraad van de stad Moeskroen aangaande de sluiting van 22 uur tot 5 uur 's morgens van de nachtwinkels die open zijn voor het publiek en gevestigd zijn op het gedeelte van de Rijselsesteenweg dat tussen de rijksgrens en het kruispunt van de Risquons-Toutsteenweg met de Rijselsesteenweg ligt.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zestien mei tweeduizend zeven door:

Mevr.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de HH.	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
Mevr.	SCHMITZ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

V. SCHMITZ

M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.