

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 171.002 van 10 mei 2007  
in de zaak A. 138.229/XII-3889.**

In zake : de NV DIDAK INJECTION,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat O. Onghena,  
kantoor houdende te Antwerpen,  
Tavernierkaai 2

tegen :

de POST, naamloze vennootschap van publiek recht,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat B. Martens,  
kantoor houdende te 1050 Brussel,  
Louizalaan 106.

tussenkommende partij :

de AB ARCA SYSTEMS, vennootschap naar Zweeds recht,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten E. Gillet en S. Boullart,  
kantoor houdende te 1170 Brussel,  
Terhulpesteenweg 178.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Didak Injection op 23 juni 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van gunning via onderhandeling van aanneming van leveringen, bestek nr. 4122/JB/2 van 2002 voor de levering van bakken, door de Post aan Arca Systems”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 13 augustus 2003;

Gelet op de beschikking van 4 september 2003 die de tussenkomst van de AB Arca Systems toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 5 september 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 december 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. Onghena, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat W. Vandenberghe, die loco advocaat B. Martens verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :**

1. Blijkens het bij het inleidend verzoekschrift gevoegde stuk nr. 17 heeft Ignace Sagon, handelend in zijn hoedanigheid van algemeen directeur van de verzoekende partij, beslist het voorliggende annulatieberoep in te stellen.

In dat stuk wordt Ignace Sagon “vertegenwoordigingsgerechtigde” genoemd overeenkomstig “de bijlage bij de statuten, gepubliceerd in het B.S. onder nr. 900-418-412”. Bedoeld blijkt de publicatie van een uittreksel uit het verslag van de vergadering van de raad van bestuur van 1 februari 1990, gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 18 april 1990 onder nr. 900418-412, dat luidt :

“Tot uitvoering van zijn taak wordt aan de algemeen directeur volgende algemene en bestendige volmacht verleend.

Handelend alleen mag de Heer I. Sagon, namens de vennootschap [...]; de vennootschap vertegenwoordigen tegenover alle publieke en private besturen en instellingen; tussenkomen in alle rechtsgedingen en faillissementen, alle

verklaringen dienaangaande doen, de vennootschap in rechte vertegenwoordigen,[...]”.

2. De overgelegde statuten zoals verschenen in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 31 januari 1986 (stuk 16 bij het verzoekschrift) bepalen in hun artikel 10 :

“Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur volgens de algemene wettelijke regel en krachtens artikel 19 van de statuten zijn twee (2) bestuurders bevoegd om gezamenlijk de vennootschap in alle handelingen en in rechte te vertegenwoordigen.

Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur volgens de algemene wettelijke regel en krachtens artikel 19 van de statuten en van de bestuurders optredend krachtens artikel 20 van de statuten, kunnen één of verschillende bestuurders aangeduid worden om ieder de vennootschap in de handelingen en in rechte te vertegenwoordigen.

[...]

Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur volgens de algemene wettelijke regel en krachtens artikel 19 der statuten, van de bestuurders optredend krachtens artikel 20 van de statuten en van de bestuurder(s) benoemd krachtens artikel 21 van de statuten, kan de raad van bestuur bij beslissing genomen met eenvoudige meerderheid van stemmen het dagelijks bestuur van de zaken van de vennootschap, alsook de vertegenwoordiging betreffende dat bestuur opdragen aan een bestuurder of directeur te benoemen buiten de raad van bestuur.

Tot daden van dagelijks bestuur worden gerekend alle handelingen die dag aan dag moeten verricht worden om de normale gang van zaken van de vennootschap te verzekeren”.

3.1. De aangehaalde bepaling staat toe dat aan een directeur, zoals te dezen Ignace Sagon, de bevoegdheid wordt verleend om daden van dagelijks bestuur te verrichten. Het voor de Raad van State instellen van een beroep tot nietigverklaring mag echter niet worden beschouwd als een handeling die onder het begrip “dagelijks bestuur” valt, zoals op gemotiveerde wijze reeds is beslist in het arrest NV Belgacom Directory Services, nr. 113.490 van 10 december 2002 van de Raad van State, gewezen in algemene vergadering van de afdeling administratie.

3.2. In haar laatste memorie betoogt de verzoekende partij echter dat op de voormelde datum van 1 februari 1990 aan Ignace Sagon door de raad van bestuur een bijzondere delegatie is gegeven die steeds mogelijk is, “ook voor handelingen buiten het dagelijks bestuur” en dat aldus de delegatie precies melding maakt van “tussenkomen in alle rechtsgedingen en faillissementen, alle verklaringen dienaangaand doen, de vennootschap in rechte vertegenwoordigen”. Daarbij verwijst de verzoekende partij eveneens naar het feit dat de raad van bestuur op 13 oktober 2006, eensdeels, “bevestigde” dat de bijzondere delegatie van 1 februari

2006 (bedoeld wordt 1990) de bevoegdheid omvatte tot het indienen van een annulatieberoep en, anderdeels, voor zover als nodig die delegatie bekrachtigde.

Deze stelling wordt niet bijgevalen. Het hiervoor aangehaalde artikel 10 van de statuten staat delegatie van bevoegdheden en meer in het bijzonder van de bevoegdheid om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen buiten daden van dagelijks bestuur, enkel toe in zoverre daarbij een of verschillende “bestuurders” worden aangewezen. Het blijkt niet dat Ignace Sagon een dergelijk bestuurder is.

Op grond van de bedoelde bepaling mocht aan Ignace Sagon niet de bevoegdheid worden verleend om voor de vennootschap bij de Raad van State het voorliggende annulatieberoep in te dienen.

4. Het besluit is dat de vennootschap niet op regelmatige wijze het annulatieberoep heeft ingediend op grond van de beslissing van haar algemeen directeur. De bekrachtigingen door de raad van bestuur kunnen, zeker nu ze buiten de gestelde termijn zijn tot stand gekomen, dit gebrek niet goedmaken. Het beroep is dienvolgens niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN  
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
tien mei 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**