

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 170.935 van 8 mei 2007

A. 126.882/V-1671

In zake: **BOTERDAEL** Jean,
die woonplaats kiest bij
Mr. Vincent DE WOLF en
Mr. Philippe SIMONART, advocaten,
Guldenvlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen:

de Gemeente Sint-Jans-Molenbeek.

Tussenkommende partij:

AELBRECHT Marijke,
die woonplaats kiest bij
Mr. Thierry STIEVENARD, advocaat,
Grotehertstraat 2
1000 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 17 september 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean BOTERDAEL de nietigverklaring vordert van:

- "- de administratieve handeling van onbekende datum waarbij één of meer gemeenteambtenaren - en zeer waarschijnlijk mevrouw Marijke AELBRECHT - worden bevorderd tot afdelingshoofd;
- de beslissing waarbij geweigerd wordt verzoeker tot afdelingshoofd te bevorderen";

Gezien het op 22 augustus 2003 ingediende verzoekschrift, waarbij Marijke AELBRECHT vraagt als tussenkommende partij te mogen tussenkomen;

Gelet op de beschikking van 16 december 2003, waarbij dat verzoek tot tussenkomst wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2006, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 maart 2007, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 april 2007 om 10 uur;

Gehoord het verslag van mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. H. PENNINCKX, loco Mr. V. DE WOLF en Mr. Ph. SIMONART, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. G. SCHOONJANS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt en van Mr. T. STIEVENARD, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Op 11 januari 2002 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek besloten om een oproep tot de gegadigden te doen voor de functie van afdelingshoofd A5.

2. Naar aanleiding van die oproep hebben verzoeker, Carine VAN CAMPENHOUT en drie andere personeelsleden gesolliciteerd.

3. In zijn vergadering van 29 maart 2002 heeft het college van burgemeester en schepenen besloten, enerzijds Carine VAN CAMPENHOUT op proef te bevorderen tot afdelingshoofd A5 voor een periode van één jaar, vanaf 1 april 2002 en, anderzijds een aanvullende oproep tot de gegadigden te doen, omdat slechts één Nederlandstalige had gesolliciteerd en het college zich bijgevolg niet in staat achtte een keuze te maken. De beslissing om Carine VAN CAMPENHOUT te bevorderen, is de eerste bestreden beslissing. De tweede bestreden beslissing is de weigering om verzoeker te bevorderen.

4. Naar aanleiding van de aanvullende oproep tot de gegadigden zijn drie kandidaturen ingediend, waaronder die van Marijke AELBRECHT.

5. Tijdens zijn zitting van 26 april 2002 heeft het college van burgemeester en schepenen besloten Marijke AELBRECHT op proef te bevorderen tot afdelingshoofd A5, voor een periode van één jaar, vanaf 1 mei 2002. Die beslissing wordt door verzoeker aangevochten in de zaak A.135.191/V-1685.

6. Op 14 augustus 2002 heeft verzoeker de verwerende partij de volgende aangetekende brief gestuurd:

" (...) Ik ben zo vrij u deze brief te sturen in het kader van een administratieve verduidelijking. Naar aanleiding van de oproep voor gegadigden voor bevordering tot afdelingshoofd, maak ik me zorgen over wat er beslist is omtrent mijn kandidatuur. Ik heb tot mijn verbazing vernomen dat mevr. Marijke AELBRECHT tot die graad benoemd zou zijn, zonder dat zulks overigens ergens uit op te maken valt. Mocht dat het geval zijn, dan zou ik graag inzage willen verkrijgen van de notulen van het college of van de raad waarbij mijn collega wordt bevorderd, en de reden willen kennen die u ertoe zou hebben gebracht mevr. AELBRECHT te verkiezen boven de overige gegadigden. Daarnaast zou ik ook graag mijn volledig administratief dossier willen inzien. (...)"

7. Bij een brief van 2 september 2002 antwoordt de verwerende partij verzoeker het volgende:

" (...) Het college heeft beslist een oproep tot de gegadigden te doen voor de verschillende functies van niveau A. Op 29 maart 2002 heeft het een eerste reeks bevorderingen gedaan van personeelsleden van niveau A. Diezelfde dag heeft het beslist een nieuwe oproep tot de gegadigden voor afdelingshoofd te doen. Op 26 april 2002 heeft het college een gegadigde bevorderd tot Nederlandstalig afdelingshoofd. U weet dat taalpariteit vereist is voor functies gelijkwaardig aan of hoger dan afdelingshoofd. Bij de bevorderingen heeft het college overigens alle ingediende kandidaturen, waaronder de uwe, zorgvuldig onderzocht.

Op de personeelsformatie staan zes betrekkingen van afdelingshoofd. Twee betrekkingen zijn nog vacant.
(...)";

Overwegende dat het tweede voorwerp van het beroep de weigering is om verzoeker tot afdelingshoofd te bevorderen; dat betrokkene weliswaar in aanmerking komt voor dit soort bevordering, maar er geen recht op heeft en de verwerende partij geenszins verplicht was hem te bevorderen; dat het tweede voorwerp van het beroep onontvankelijk is;

Overwegende dat uit het onderzoek van de zaak is gebleken dat Carine VAN CAMPENHOUT op 1 april 2003 bevorderd is tot directeur en dat die bevordering, die ter kennis is gebracht van het personeel in de vorm van een organigram van 15 juli 2003, definitief geworden is; dat de auditeur-rapporteur daaruit afleidt dat verzoeker geen belang meer heeft bij de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie aanvoert dat hij wel nog belang heeft bij de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling "daar die nietigverklaring hem de toegang vergemakkelijkt tot de gewone rechtbanken doordat bij Uw Raad, samengesteld uit gespecialiseerde magistraten, wordt vastgesteld dat de handeling onwettig is en dat de steller van de handeling een fout heeft begaan"; dat verzoeker bovendien "voor zover dienstig" verklaart dat hij zijn beroep uitbreidt tot de benoeming van Carine VAN CAMPENHOUT tot directeur;

Overwegende dat het voorwerp van een beroep tot nietigverklaring kan worden uitgebreid, in voorkomend geval van ambtswege, tot de handelingen die het logische en noodzakelijke gevolg van de bestreden handeling zijn, zoals de definitieve benoemingen die volgen op toelatingen tot de proeftijd; dat latere, op een bestreden besluit steunende handelingen die niet het logische en noodzakelijke gevolg van dat besluit zijn, eveneens nietig kunnen worden verklaard, maar dat in dat geval de rechtszekerheid vereist dat ze aangevochten worden binnen de termijn die gesteld is om een beroep tot nietigverklaring in te stellen, hetzij met een verzoekschrift tot nietigverklaring, hetzij met een processtuk dat rechtsgeldig en binnen de gestelde termijn is ingediend; dat, in het onderhavige geval, het verzoek om uitbreiding van het voorwerp van het beroep gedaan is in een laatste memorie, die is ingediend meer dan zestig dagen na het bericht aan het personeel van 15 juli 2003; dat dit verzoek te laat is ingediend; dat er door de bevordering van Carine VAN CAMPENHOUT een door verzoeker geambieerde betrekking van afdelingshoofd is vrijgekomen; dat de eventuele

nietigverklaring van de bestreden handeling hem geen ruimer voordeel zou kunnen bieden; dat het bijgevolg overbodig is te onderzoeken of het vergemakkelijken van een gerechtelijke procedure een voldoende belang oplevert,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 300 euro, komen ten laste van de verwerende partij, ten belope van 175 euro en ten laste van de tussenkomende partij, ten belope van 125 euro.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op acht mei tweeduizend en zeven, door :

de HH.	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	M. -Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van
State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.