RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 170.898 van 8 mei 2007
in de zaak A. 64.380/X-10.341.

In zake : 1. Guillaume WARROT,
2. Marie-José CALLAERT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat S. VERBIST,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Graaf van Hoornestraat 34

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. TAELMAN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guillaume WARROT en Marie-José CALLAERT op 5 juli 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 12 april 1995 van Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van het beroep van verzoekers tegen de beslissing van 15 juli 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hen de vergunning is geweigerd voor het oprichten van een truck-wash met benzinestation en woning aan het Hoogveld te Dendermonde, kadastraal bekend, sectie A, nr. 1046/a;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 februari 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VERBIST die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat I. BOCKSTAELE, die loco advocaat P. TAELMAN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist, omdat de verzoekende partijen ten gevolge van de onteigening van het kwestieuze perceel daarop geen eigendomsrecht en geen bouwrecht kunnen uitoefenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen deze exceptie als volgt beantwoorden:

> "Uit dit alles blijkt dat beroepers nog steeds een evident belang hebben bij het onderhavig beroep tot nietigverklaring, vermits de eigendomsrechten over het terrein waarop de bouwaanvraag slaat nog steeds ten zeerste betwist (zijn), en dat beroepers via de procedure in herziening van de onteigening hoogstwaarschijnlijk terug rechtmatig eigenaar zullen worden over dit terrein";

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, wederoverdracht niet het noodzakelijk gevolg is van het eventueel onwettig bevinden van de onteigening door de justitiële rechter; dat, immers, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte de vorige eigenaar de wederoverdracht van de onteigende gronden kan vragen indien het doel van de onteigening niet wordt gerealiseerd;

Overwegende dat aangezien het litigieuze perceel inmiddels na tussenkomst van een vonnis van 15 december 1992 van de vrederechter te Dendermonde, door de intercommunale vereniging Dender Durme Schelde (D.D.S.) aan de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE verkocht is, in principe geen weder-overdracht meer kan en zal tussenkomen; dat dit des te meer klemt nu het doel van de onteigening, meer bepaald het ontsluiten en toegankelijk maken van het betrokken ambachtelijk gebied middels de aanleg van openbare wegenis en het voorzien van openbare nutsstructuren, volledig is gerealiseerd; dat herstel in natura, nodig opdat de verzoekende partijen het door hen beoogde bouwproject zouden kunnen realiseren, in feite uitgesloten is;

Overwegende dat ook het argument door de verzoekende partijen in hun laatste memorie ontwikkeld en waarin het belang enkel wordt ontwaard in de heroverweging door de overheid na vernietiging om dezelfde redenen niet kan worden aangenomen; dat het ingeroepen actueel belang puur hypothetisch is;

Overwegende dat besloten dient te worden dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het rechtens vereiste rechtstreeks en actueel belang,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht mei 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **R. STEVENS.**