

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.897 van 8 mei 2007
in de zaak A. 70.334/X-6799.**

In zake : 1. Guillaume WARROT,
 2. Marie-José CALLAERT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat S. VERBIST,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Graaf van Hoornestraat 34

tegen :

1. de stad DENDERMONDE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Ph. BAILLON,
 kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
 Noordlaan 172, bus 1,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering,
 dat woonplaats kiest bij
 advocaat P. AERTS,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Coupure 5.

tussenkommende partij:

de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guillaume WARROT en Marie-José CALLAERT op 6 september 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 8 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde waarbij aan de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een autogarage op een perceel gelegen te Dendermonde III, Vriesenrot (Sint-Gillis), kadastraal bekend sectie A, nrs. 1033, 1034/a, 1034/b, 1035, 1036, 1046/a;

Gelet op het arrest nr. 61.160 van 19 augustus 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij voorraad wordt bevolen;

Gelet op het arrest nr. 63.021 van 12 november 1996 waarbij het arrest nr. 61.160 niet wordt bevestigd en de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE van 3 april 1997;

Gelet op de beschikking van 10 april 1997 die de tussenkomst van de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij, de toelichtende memorie ten aanzien van de eerste verwerende partij en de memorie van wederantwoord ten aanzien van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast.

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2007, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 februari 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VERBIST die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat H. PALMERS, die loco advocaat Ph. BAILLON verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat I. BOCKSTAELE, die loco advocaat P. AERTS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat N. BRAECKEVELT, die loco advocaat C. DE WOLF verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij laattijdig is en uit de debatten dient te worden geweerd;

Overwegende dat de verzoekende partijen een car-wash uitbaten te Dendermonde, gelegen aan het Hoogveld 6/8; dat zij tevens de voormalige eigenaars zijn van een perceel gelegen te Dendermonde, aan het Hoogveld, kadastraal bekend sectie A, nr. 1046/a; dat dit het litigieuze perceel is;

Overwegende dat de tweede verwerende partij en de tussenkomende partij het belang van de verzoekende partijen betwisten, omdat zij ten gevolge van een onteigening geen eigenaar meer zijn van het perceel waarop zij in de plaats van de tussenkomende partij een bedrijf willen exploiteren;

Overwegende dat de verzoekende partijen stellen dat de vrijwaring van hun “rechten” met betrekking tot het betrokken perceel dat de bouwvergunning tot voorwerp heeft, hen een voldoende rechtstreeks belang bij het beroep verschaft; dat gelet op de omschrijving van het belang in het verzoekschrift, het duidelijk is dat de verzoekende partijen onder “rechten” de wederoverdracht verstaan indien de onteigening door de justitiële rechter onwettig zou worden bevonden;

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, wederoverdracht niet het noodzakelijke gevolg is van het eventueel onwettig bevinden van de onteigening door de justitiële rechter; dat, immers, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte de vorige eigenaar de wederoverdracht van de onteigende gronden kan vragen indien het doel van de onteigening niet wordt gerealiseerd;

Overwegende dat aangezien het perceel inmiddels, na tussenkomst van een vonnis van 15 december 1992 van de vrederechter te Dendermonde, door de intercommunale vereniging Dender Durme Schelde (D.D.S.) aan de tussenkomende partij verkocht is, in principe geen wederoverdracht meer kan en zal tussenkomen; dat dit des te meer klemmt nu het doel van de onteigening, meer

bepaald het ontsluiten en toegankelijk maken van het betrokken ambachtelijk gebied middels de aanleg van openbare wegenis en het voorzien van openbare nutsstructuren, volledig is gerealiseerd; dat herstel in natura, nodig opdat de verzoekende partijen het door hen beoogde bouwproject zouden kunnen realiseren, in feite uitgesloten is;

Overwegende dat de verwijzing door de verzoekende partijen in hun laatste memorie naar het arrest nr. 61.160 van 19 augustus 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 8 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde, waarbij aan de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE een bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een bedrijfsgebouw op het litigieuze perceel, werd bevolen, aan de vaststelling dat wederoverdracht in feite uitgesloten is, geen afbreuk doet; dat voorts het belang dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie menen te kunnen afleiden uit een eventuele, vrijwillige wederoverdracht door de tussenkommende partij van het litigieuze perceel al te hypothetisch is;

Overwegende dat besloten dient te worden dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het rechtens vereiste belang; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
acht mei 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH..	R. STEVENS	kamervoorzitter
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS

R. STEVENS.