

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.727 van 3 mei 2007
in de zaak A. 180.184/X-13.136.**

In zake : 1. Geert LEFEVER,
 2. Adolf DANCKAERT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten C. DE WOLF en K. BEKÉ,
 kantoor houdende te 9680 MAARKEDAL,
 Etikhovestraat 6

tegen :

de gemeente LEDE.

tussenkommende partij :

Jo PRAET (in de vordering tot schorsing),
die woonplaats kiest bij
advocaat W. CHEYNS,
kantoor houdende te 9320 AALST,
Ninovesteenweg 118.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Geert LEFEVER en Adolf DANCKAERT op 12 januari 2007 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 24 oktober 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede, houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Jo PRAET voor het oprichten van een chalet aan de Wijde Wereld 14 te Lede, op een perceel kadastraal bekend onder sectie E, nr. 208/e;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur T. DE WAELE, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 1 maart 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 2007;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. BEKÉ, die verschijnt voor de verzoekers, en van advocaat W. CHEYNS, die verschijnt voor de tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging in de vordering tot schorsing

Overwegende dat Jo PRAET met een verzoekschrift van 2 februari 2007 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

2. Feitelijke gegevens

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

2.1. De verzoekende partijen zijn eigenaar en bewoner van woningen, gelegen aan de Grote Steenweg 70 en 72 te Oordegem, een deelgemeente van Lede.

Het betreft vrijstaande woningen met een tuin erachter, die volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen zijn in woongebied.

2.2. De daarachter liggende gronden zijn volgens hetzelfde gewestplan gesitueerd in agrarisch gebied.

De in de schorsingsprocedure tussenkomende partij baat aldaar een tuinbouwbedrijf uit, gespecialiseerd in de kweek van bomen en planten.

In het kader van deze activiteiten werd op de terreinen een loods ingeplant.

2.3. De in de schorsingsprocedure tussenkomende partij heeft op 18 oktober 2006 achter deze loods een op blokken staand “chalet” opgericht.

De constructie is gebouwd binnen het woongebied waarin zich ook de woningen van de verzoekende partijen bevinden, op een perceel onmiddellijk palend aan de tuinen van de verzoekers, wel derwijze dat deze laatsten er vanuit hun woonvertrekken en tuinen rechtstreeks op uit kijken en van het chalet inkijk ondergaan.

2.4. Pas op 24 oktober 2006 wordt een stedenbouwkundige vergunning voor het chalet verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede.

In de vergunning wordt vermeld dat de constructie tijdelijk als woning zal gebruikt worden door de aanvrager, en de geldigheidsduur van de vergunning wordt beperkt tot vijf jaar.

2.5. Met brieven van 26 oktober en 29 oktober 2006 schrijven de verzoekers het gemeentebestuur van Lede aan, met de vraag om de constructie te laten verwijderen.

Uit de inhoud van de brieven blijkt dat zij op dat ogenblik niet op de hoogte zijn van het bestaan van een vergunning voor de constructie.

2.6. Het gemeentebestuur van Lede bezorgt de eerste verzoeker op 17 november 2006 een afschrift van de afgeleverde vergunning.

3. Kennelijke gegrondheid van het annulatieberoep

3.1. Overwegende dat de verzoekers in hun enig middel in essentie betogen dat de verwerende partij de bestreden vergunning heeft verleend zonder het vergunde te toetsen aan de vereisten van een goede plaatselijke ordening, en dat de motivering van de bestreden beslissing, met miskenning van onder meer het

bepaalde in artikel 19, laatste lid, van het Inrichtingsbesluit van 28 december 1972, en van de formele motiveringsverplichting, is beperkt tot de vaststelling dat de aanvraag vergunbaar is, gezien het gebouw verplaatsbaar is en als tijdelijke constructie aanvaard kan worden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij geen inhoudelijk verweer voert;

3.3. Overwegende dat het middel, om de erin uiteengezette redenen, kennelijk gegrond is;

4. Verzoek tot schorsing

Overwegende dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door de verzoekers ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jo PRAET in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 24 oktober 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede, houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Jo PRAET voor het oprichten van een chalet aan de Wijde Wereld 14 te Lede, op een perceel kadastraal bekend onder sectie E, nr. 208/e.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie mei 2007, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.