

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.726 van 3 mei 2007
in de zaak A. 120.804./X-10.938.**

In zake : Georges VULSTEKE,
wonende te 8890 MOORSLEDE,
Gentsestraat 78

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Georges VULSTEKE op 8 mei 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de in het Belgisch Staatsblad van 14 maart 2002 bekendgemaakte omzendbrief tot wijziging van de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen”;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 1 juli 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. SNICK, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat P. LOUAGE, die loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie onder meer opwerpt dat de bestreden omzendbrief geen bindend karakter heeft, niet griefhoudend is, en bijgevolg niet voor vernietiging door de Raad van State vatbaar is; dat zij dit als volgt argumenteert:

“3. De bestreden omzendbrief is bovendien een interpretatieve en toelichtende omzendbrief, die derhalve geen bindend karakter heeft en, gezien hij in beginsel niet griefhoudend kan zijn, normaliter als zodanig niet kan worden bestreden bij Uw Raad.

Deze omzendbrief voegt immers geen nieuwe reglementering toe aan de bestaande, doch is enkel bedoeld een richtkader te geven, zoals uitdrukkelijk blijkt uit volgend tekstfragment

‘De hierna opgenomen bepalingen omtrent de inhoud van de bestemmingsvoorschriften beoogt dan ook een leidraad te bieden bij de interpretatie en toepassing van de diverse planologische voorschriften.

Ook in de gevallen die aldus worden behandeld, kan evenwel slechts vergunning worden verleend als ook vaststaat dat de beoogde werken en handelingen in overeenstemming zijn met de goede plaatselijke ordening van het gebied, wat tot uiting moet worden gebracht in de formele motivering van de beslissing over de vergunningsaanvragen.

De formele motivering bevat dus steeds een dubbel aspect, nl. de verenigbaarheid met het bestemmingsvoorschrift en de verenigbaarheid met de goede plaatselijke ordening.

De voornaamste doelstelling van deze toelichting is te komen tot een gelijkaardige behandeling van gelijkaardige gevallen door alle vergunning-verlenende overheden. Uiteraard is het niet mogelijk alle gevallen, die zich in de praktijk kunnen voordoen, te voorzien’.

Uit bovenstaande blijkt ten genoegen van rechte dat het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is”;

dat zij tevens het rechtstreeks belang van de verzoeker bij de gevorderde vernietiging betwist;

Overwegende dat de verzoeker dupliceert dat de bestreden omzendbrief een verordenend karakter heeft, omdat hij de wijziging beoogt van de bestaande norm met betrekking tot het para-agrarisch karakter van bepaalde soorten paardenfokkerijen; dat hij meent dat ook interpretatieve omzendbrieven vatbaar zijn voor vernietiging; dat hij voorts een aantal arresten opsomt waarin de Raad van State bepaalde omzendbrieven heeft vernietigd; dat hij ten aanzien van zijn belang stelt :

“Verwerende partij stelt de zaken voor als zou verzoeker een individuele bestuurshandeling betwisten. Dit is onjuist. De betwiste maatregel heeft een algemene draagwijdte. Daaruit volgt dat eenieder die eigenaar is van een woning gelegen in de nabijheid van een plaats waarvoor met toepassing van de betwiste omzendbrief vergunning zou kunnen worden aangevraagd en toegekend, belang heeft bij de vernietiging van de omzendbrief”;

Overwegende dat de bestreden omzendbrief een wijziging aanbrengt aan de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, wat betreft het beoordelen van het para-agrarisch karakter van bepaalde soorten paardenfokkerijen; dat die omzendbrief geen verordenend karakter heeft, doch, zoals de door de verwerende partij geciteerde passus vertolkt, enkel een leidraad beoogt te bieden bij de interpretatie en de toepassing van de diverse planologische voorschriften; dat dit ook geldt voor de ten deze bestreden wijziging van die omzendbrief; dat deze derhalve de rechtstoestand van de verzoeker niet wijzigt; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie mei 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.