

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.655 van 27 april 2007
in de zaak A. 56.737/X-9254.**

In zake : - de NV LUMINVEST,
 - de NV EESTERBLOK, die verklaart het geding te hervatten,
 beiden woonplaats kiezend bij
 advocaat M. Denys,
 kantoor houdende te 1000 Brussel,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat R. Van Riet,
kantoor houdende te Waasmunster,
Nijverheidslaan 11.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Luminvest op 3 maart 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 9 december 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij de vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van een kantoorgebouw op een perceel te Lummen, Geeneindestraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 734 y;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de beschikking van 1 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de NV Luminvest die tevens het verzoek tot voortzetting bevat;

Gezien de “verklaring tot gedingshervatting” van 11 februari 2000 van de NV Eesterblok;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Denys, die verschijnt voor verzoeksters;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. Van Noten;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. Naar de eigen verklaring van NV Luminvest heeft zij in 1987 een loods aangekocht te Lummen, Geeneindestraat, “met de bedoeling deze functioneel te verbouwen in functie van haar bedrijfsactiviteiten als algemene bouwonderneming”. Nadat de werken zijn uitgevoerd, dient zij bij de gemeente Lummen een bouwaanvraag in tot regularisatie van een kantoorgebouw. De vergunning wordt geweigerd, eerst bij beslissing van 26 oktober 1992 van het college van burgemeester en schepenen, vervolgens -na beroep- bij besluit van 1 april 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, en uiteindelijk -na een nieuw administratief beroep- door de bestreden beslissing van 9 december 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden.

2. In de laatste memorie deelt NV Luminvest mee dat het betrokken goed bij authentieke akte van 22 december 1994 werd overgedragen aan NV Eesterblok “die het belang bij de vernietiging van het bestreden besluit overneemt”. Verzoekster meent evenwel ook nog zelf belang bij het ingestelde beroep te hebben “nu de verwerping van dit beroep uiteraard verbintenisrechtelijke gevolgen kan hebben, voor zover, afhankelijk van het tussen te komen arrest de kans

bestaat dat de koper de nietigverklaring zou vorderen van de koopovereenkomst met betrekking tot het litigieuze goed”.

NV Luminvest verstrekt geen enkele concrete informatie die de Raad van State ervan kan overtuigen om de beweerde verbintenisrechtelijke gevolgen -door de “kans” dat NV Eesterblok de nietigverklaring van de koopovereenkomst zal vorderen ingeval het beroep wordt verworpen- als een realistische mogelijkheid in te schatten. In de gegeven omstandigheden moet het belang van de oorspronkelijke verzoekster tenminste als louter hypothetisch worden aangemerkt. Verzoekster wordt geacht niet meer over een toereikend eigen belang bij het onderhavige beroep te beschikken.

3. Met een verwijzing naar de voormelde authentieke akte van 22 december 1994, verklaart NV Eesterblok overeenkomstig artikel 58 van het algemeen procedurereglement het geding te hervatten omdat zij de eigenaar van het betrokken gebouw is geworden en het volgens haar derhalve “behoort dat zij het hangende geding verderzet”.

De rechtspraak van de Raad van State is verdeeld over het antwoord op de vraag of in een dergelijk geval het geding rechtsgeldig kan worden hervat door de nieuwe eigenaar.

Enerzijds is er rechtspraak die deze mogelijkheid uitsluit. Aldus bijvoorbeeld weigert het arrest NV Engefin, nr. 148.194 van 12 augustus 2005, met betrekking tot een beroep tegen gedeeltelijke gewestplanwijzigingen, de toestemming tot gedinghervatting aan degenen aan wie de oorspronkelijke verzoekster haar betrokken eigendom verkocht. In dezelfde zin wordt in het arrest Vermeersch, nr. 157.209 van 30 maart 2006, met betrekking tot het beroep tegen de goedkeuring van een gewestelijk bestemmingsplan, de gedinghervatting verworpen die werd ingediend door de vennootschap waarin de oorspronkelijke verzoekster haar eigendom *in natura* had ingebracht.

Anderzijds wordt in het arrest SA Boucher en SA Joly, nr. 140.844 van 18 februari 2005, dan weer wel toegelaten dat het beroep van de kandidaat voor een overheidsopdracht, tegen de stopzetting van de toewijzingsprocedure van de opdracht, wordt hervat door de vennootschap waarin de oorspronkelijke verzoekster de bedrijfstak heeft ingebracht die met de beoogde

werken verband houdt. Eveneens neemt het arrest CVBA Pharmacie Bayard, nr. 140.845 van 18 februari 2005, aan dat het geding tegen de weigering tot het overbrengen van een apotheek naar een ander adres kan worden hervat door de vennootschap aan wie de oorspronkelijke verzoeksters de apotheek intussen hebben overgedragen.

Er is dan ook reden toe om de zaak aan de eerste voorzitter voor te leggen teneinde na te gaan of er, met het oog op de eenheid van de rechtspraak, reden is om de zaak overeenkomstig artikel 92, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State naar de algemene vergadering van de afdeling administratie te verwijzen.

OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt aan de eerste voorzitter voorgelegd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig april 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. BOVIN.