

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.604 van 26 april 2007
in de zaak A. 179.231/VII-36.782**

In zake : 1. de n.v. IMMOX
 2. Piet SMEKENS,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat W. DE CUYPER,
 kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
 Vijfstraten 57

tegen :

de deputatie van de provincie VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92

tussenkommende partij :

Roger VAN DER MEERSCH,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. AELBRECHT,
kantoor houdende te ASSE,
Stationstraat 69.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat n.v. IMMOX en Piet SMEKENS op 8 december 2006 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 12 oktober 2006 waarbij het beroep ingediend door Roger VAN DER MEERSCH ingesteld tegen de weigering van de milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen van Asse van 26 juni 2006 voor het veranderen en verplaatsen van de inrichting naar de Petrus Ascanusstraat z/n te 1730 Asse, gekend ten kadaster tweede afdeling, sectie E, nr. 462 e, wordt ingewilligd.;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partijen op dezelfde datum hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 12 en 13 februari 2007, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 29 maart 2007;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. RENTMEESTERS die, loco advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat K. LARDENOIT die, loco advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. DE PUYDT die, loco advocaat V. AELBRECHT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

1.1. Op 22 maart 2006 dient Roger VAN DER MEERSCH, Pastina-kenstraat 49 te Asse, een vergunningsaanvraag in voor het veranderen van een rundveebedrijf (samenvoegen met de inrichting/vergunning voorheen op naam van Roger VAN HUMBEECK en gelegen Vrijthout 5 te Asse) en het verplaatsen ervan

naar de P. Ascanusstraat z/n te Asse, zodat deze zou omvatten stallen voor 79 runderen, het lozen van huishoudelijk afvalwater, mestopslag, groenvoederopslag en het oppompen van grondwater. Tijdens het openbaar onderzoek worden 30 bezwaarschriften ingediend.

1.2. De inrichting waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, is volgens het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

1.3. De eerste verzoekende partij is eigenaar van een woning gelegen aan de Hoogpoort nr. 2 te Asse, waar haar maatschappelijke zetel is gevestigd. De tweede verzoeker is gedelegeerd bestuurder van de eerste verzoekende partij en zal in die woning gaan wonen. Deze woning ligt vlakbij de geplande inrichting.

1.4. Op 26 juni 2006 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse de gevraagde vergunning. De vergunning wordt geweigerd om volgende stedenbouwkundige redenen:

“(…)

Er voor landschappelijk waardevolle gebieden bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. De ingrepen de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar mogen brengen. Vanaf de Petrus Ascanusstraat er een ongestoord uitzicht over de vallei in de richting van het dorpscentrum is. De aangevraagde inrichting een ingrijpende wijziging betekent in het bestaande landschap, meer bepaald het visuele aspect ervan (karakteristiek glooiende landschap);

dat derhalve gesteld kan worden dat de voormelde milieuvergunningsaanvraag niet verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften”.

1.5. Tegen dit weigeringsbesluit stelt Roger VAN DER MEERSCH op 20 juli 2006 een administratief beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

1.6. Op 12 oktober 2006 willigt de verwerende partij het beroep deels in. Aan Roger VAN DER MEERSCH wordt onder bepaalde voorwaarden vergunning verleend voor het uitbaten van het rundveebedrijf gelegen (verplaatsen naar) P. Ascanusstraat z/n te Asse. De vergunning wordt geweigerd voor wat betreft de samenvoeging met de inrichting/vergunning voorheen op naam van Roger VAN HUMBEECK en gelegen Vrijthout 5 te Asse.

2. De tussenkomst

Met een verzoekschrift van 9 maart 2007 vraagt Roger VAN DER MEERSCH, begunstigde van het bestreden besluit, om in de debatten te mogen tussenkomen. Dit verzoek kan worden ingewilligd.

3. In rechte

3.1. Uit de stukken die de verwerende partij op 5 april 2007 aan de Raad van State op verzoek van deze heeft toegestuurd blijkt dat op 15 mei 2006 het college van burgemeester en schepenen van Asse de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een rundveestal, sleufsilos en een bedrijfswoning, op een perceel grond gelegen in de Petrus Ascanusstraat, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E, nr. 462 e heeft geweigerd, dat de aanvrager op 14 juni 2006 tegen dit weigeringsbesluit beroep heeft ingesteld bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant en dat deze op 14 december 2006 het beroep niet heeft ingewilligd.

3.2. Op grond van voormelde gegevens moet worden aangenomen dat aan Roger VAN DER MEERSCH de vereiste, overeenstemmende bouwvergunning definitief geweigerd is. Luidens artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, vervalt de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor krachtens artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw een bouwvergunning nodig is, van rechtswege op de dag van de weigering in laatste aanleg van de laatstbedoelde vergunning. Dienvolgens is de bestreden milieuvergunning van rechtswege vervallen en is het voorliggende annulatieberoep zonder voorwerp, zodat het moet worden verworpen. De vordering tot schorsing moet, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

3.3. Het verdwijnen van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partijen worden aangerekend. Hun beroep werd initieel niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond bevonden. Bijgevolg worden de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Roger VAN DER MEERSCH wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het annulatieberoep en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig april tweeduizend en zeven, door :

De H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.