

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 170.191 van 19 april 2007
in de zaak A. 134.129/XII-3799.**

In zake : de BVBA KOPPERT + KOENIS/L3M,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. De Puydt,
kantoor houdende te 1080 Brussel,
Ninoofsesteenweg 153

tegen :

de STAD GENT.

tussenkomen de partij :

de BVBA ARCHITECTEN- EN STUDIEBUREAU
RUDI COOPMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Moerman,
kantoor houdende te Zomergem,
Dekenijstraat 26.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Koppert + Koenis/L3M
op 14 maart 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de expliciete beslissing van 24 december 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent houdende toewijzing aan de BVBA Architecten & Studiebureau Rudi Coopman van de dienstenopdracht -met name de studieovereenkomst, het ontwerpen van bouwwerken en omgevingsaanleg, stabiliteitsstudie, het ontwerpen van de technische installatie en de veiligheidscoördinatie- die verband houdt met de nieuwbouw van het zwembad Rozebroeken, Rozebroekslag 22-29, te 9040 Gent Sint-Amandsberg Bijzonder Bestek nr. 07906/01/00/00).
2. en met samenhang : de impliciete beslissing van 24 december 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent houdende de niet toewijzing aan de BVBA Koppert + Koenis van de dienstenopdracht -met name de studieovereenkomst, het ontwerpen van bouwwerken en omgevingsaanleg, stabiliteitsstudie, het ontwerpen van de technische installatie en de veiligheidscoördinatie- die verband houdt met de nieuwbouw van het zwembad Rozebroeken, Rozebroekslag 22-29, te 9040 Gent Sint-Amandsberg (Bijzonder Bestek nr. 07906/01/00/00).”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 juni 2003;

Gelet op de beschikking van 23 juni 2003 die de tussenkomst van de BVBA Architecten & Studiebureau Rudi Coopman toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 15 juni 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Depuydt, die verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct van de directeur C. Boelaert, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat T. Beelen, die loco advocaat M. Moerman verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bij het inleidend verzoekschrift gevoegde stuk 3, het opschrift “uittreksel uit de notulen van de vergadering van de Raad van Bestuur” draagt; dat daarin op een eerste bladzijde gesteld is :

“De Raad van Bestuur van de BVBA Koppert + Koenis/L3M architectenvennootschap, [...], beslist om een annulatieberoep in te dienen bij de Raad van State tegen [...]

De Raad van Bestuur machtigt Mr. Raoul M. De Puydt [...] om deze vordering in te dienen en de belangen van de rechtspersoon te verdedigen [...]

Vergaderd op 10 maart 2003”

en op een tweede bladzijde :

“Voor eensluidend afschrift :
krachtens de statuten bevoegd om uittreksels van de notulen van de Raad van Bestuur te ondertekenen”;

dat daarop vijf handtekeningen volgen, namelijk van Ludo Leuwens, Bart Meganck, Jan Maes, George Koppert en Johannes Koenis; dat onder elke naam het woord “bestuurder” is vermeld; dat dit gehele stuk van twee bladzijden met inbegrip van de geciteerde eensluidend verklaringen en van de handtekeningen geen origineel stuk is, maar een kopie;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag het beroep als niet ontvankelijk wordt aangemerkt omdat de beslissing om in rechte te treden zoals ze op de beschreven wijze is genomen, is getroffen door een in een BVBA niet bestaand orgaan, namelijk een “Raad van bestuur” en de verzoekende partij derhalve niet regelmatig in rechte is getreden;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie daartegen inbrengt dat het vermelden van de woorden “raad van bestuur” en “bestuurder” op een “materiële vergissing” berust, dat “de zaakvoerders van verzoekster nominatief de beslissing dd. 10 maart 2003 tekenden; dat daarmee -overeenkomstig de statuten- de beslissing werd genomen door de gerechtigde personen” en “dat de materiële vergissing bovendien rechtsgeldig werd verbeterd door de beslissing van de zaakvoerder dd. 10 juli 2006”; dat ter zake bij de laatste memorie een stuk 6 is gevoegd, dat door Ludo Leuwens als zaakvoerder is ondertekend en luidt :

“Uittreksel uit de notulen

Erratum bij de beslissing van de zaakvoerders van 10 maart 2003

Bij beslissing van de zaakvoerders van de BVBA Koppert + Koenis/L3M architectenvennootschap, met maatschappelijke zetel te 1700 Dilbeek, Oudesmidsestraat 27 werd op 10 maart 2003 beslist een annulatieberoep in te dienen bij de Raad van State tegen :

ten eerste, de expliciete beslissing van 24 december 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent houdende toewijzing aan de BVBA Architecten & Studiebureau Rudi Coopman van de dienstenopdracht -met name de studieovereenkomst, het ontwerpen van bouwwerken en omgevingsaanleg, stabiliteitsstudie, het ontwerpen van de technische installatie en de veiligheidscoördinatie- die verband houdt met de nieuwbouw van het zwembad Rozebroeken, Rozebroekslag 22-29, te 9040 Gent Sint-Amandsberg Bijzonder Bestek nr. 07906/01/00/00);

ten tweede, en met samenhang : de impliciete beslissing van 24 december 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent houdende de niet toewijzing aan de BVBA Koppert + Koenis van de dienstenopdracht -met name de studieovereenkomst, het ontwerpen van bouwwerken en omgevingsaanleg, stabiliteitsstudie, het ontwerpen van de technische installatie en de veiligheidscoördinatie- die verband houdt met de nieuwbouw van het zwembad Rozebroeken, Rozebroekslag 22-29, te 9040 Gent Sint-Amandsberg (Bijzonder Bestek nr. 07906/01/00/00).

Bij diezelfde beslissing van de zaakvoerders werd Mr. Raoul M. De Puydt met kantoor te 1080 Brussel, Ninoofsesteenweg 153, gemachtigd om deze vordering in te dienen en de belangen van de rechtspersoon te verdedigen en werd de keuze van woonplaats gedaan op het adres van de raadsman.

Deze beslissing werd genomen door de ‘raad van bestuur’ van de BVBA en ondertekend door de ‘bestuurders’. Dit betreft een materiële vergissing, daar er geen Raad van Bestuur of bestuurders bestaan in een BVBA. Daar nominatief overeenkomstig de statuten de correcte mensen de beslissing hebben ondertekend, kan worden volstaan in de vervanging van de titels ‘raad van bestuur’ en ‘bestuurder’.

Bij beslissing van de zaakvoerder van de BVBA Koppert + Koenis/L3M architectenvennootschap, wordt in de tekst van de beslissing van 10 maart 2003 dan ook de volgende woorden vervangen : ‘raad van bestuur’ door ‘zaakvoerders’ en ‘bestuurder’ door ‘zaakvoerder’

Dilbeek, 10 juli 2006.

Voor eensluidend afschrift :

krachtens de statuten bevoegd om uittreksels van de notulen te ondertekenen,
Ludo Leuwers [w.g.]
Zaakvoerder”;

Overwegende dat blijkens de aan de Raad van State overgelegde statuten van de verzoekende partij -bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 13 februari 2002- tot statutaire zaakvoerders, die “bevoegd zijn om alleen en in naam van de vennootschap op te treden”, de voormelde vijf ondertekenaars worden aangesteld; dat na van het auditoraatsverslag te hebben kennis genomen, het aan de verzoekende partij was om op behoorlijke wijze het bewijs te leveren van een tijdige, door een of meer zaakvoerders ondertekende, beslissing om in rechte te treden; dat daarmee het gestelde ontvankelijkheidsprobleem zou zijn opgelost; dat immers het bij het verzoekschrift gevoegde stuk slechts een gewone kopie was van een beslissing van een zogenaamde raad van bestuur, waaraan nog eens op een apart blad een -gekopieerde- eensluidendverklaring was toegevoegd; dat in plaats van het bewijs van de originele beslissing om in rechte te treden voor te leggen, de verzoekende partij echter een “erratum” bij de beslissing van 10 maart 2003 produceert en voorlegt, ditmaal blijkbaar wel in origineel ondertekend, maar zulks op wat bevreemdende wijze dan slechts door één zaakvoerder; dat een dergelijk “erratum” de onzekerheid niet opheft betreffende de oorspronkelijke beslissing om

in rechte te treden die binnen de voor de Raad van State gestelde beroepstermijn moet worden genomen;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de verzoekende partij niet op bewijskrachtige wijze heeft aangetoond dat een bevoegd orgaan binnen de beroepstermijn de beslissing heeft genomen om het annulatieberoep in te stellen; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien april 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.