

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 169.495 van 28 maart 2007

A. 106.119/XIII-2405

In zake: **de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MAATSCHAPPIJ VOOR COÖRDINATIE VAN PRODUCTIE EN TRANSPORT VAN ELEKTRISCHE ENERGIE**, afgekort als **CPTE**,
(thans ontbonden),

geding hervat door:

de naamloze vennootschap ELIA SYSTEM OPERATOR,
afgekort als **ESO**,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jérôme SOHIER,
advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Energie,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Guy BLOCK, advocaat,
Woluwedal 20
1932 Sint-Stevens-Woluwe.

Tussenkomende partijen:

1. **de naamloze vennootschap ELIA**, thans **ELIA ASSET**,
2. **de naamloze vennootschap ELIA SYSTEM OPERATOR**, afgekort als **ESO**,

die beide woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jérôme SOHIER, advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 18 juni 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MAATSCHAPPIJ VOOR COÖRDINATIE VAN PRODUCTIE EN TRANSPORT VAN ELEKTRISCHE ENERGIE, afgekort als CPTE, de nietigverklaring vordert van het “koninklijk besluit van 4 april 2001 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven en de boekhouding van de beheerder van het nationaal transmissienet voor elektriciteit”;

Gezien de op 29 augustus 2001 en 21 mei 2002 ingediende verzoekschriften, waarbij de naamloze vennootschap ELIA en de naamloze vennootschap ELIA SYSTEM OPERATOR, afgekort als ESO, vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikkingen van 19 september 2001 en 12 juni 2002, waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van tussenkomst;

Gezien de brief van 19 maart 2004, waarbij de naamloze vennootschap ELIA SYSTEM OPERATOR, afgekort als ESO, verklaart het geding te hervatten dat was ingeleid door de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MAATSCHAPPIJ VOOR COÖRDINATIE VAN PRODUCTIE EN TRANSPORT VAN ELEKTRISCHE ENERGIE, afgekort als CPTE;

Gezien het verslag van de heer AMELYNCK, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 15 december 2005, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure en de laatste memorie van de verzoekende partij, alsook de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2007, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 februari 2007;

Gehoord het verslag van Mevr. GUFFENS, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. SOHIER, Mr. J. BOURTEMBOURG en Mr. N. FORTEMPS, advocaten, die voor de verzoekende partij en voor de tussenkomende partijen verschijnen, en van Mr. G. BLOCK en Mr. D. HAVERBEKE, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen;

Gehoord het advies van de heer AMELYNCK, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de nv ELIA SYSTEM OPERATOR, afgekort als ESO, verzoekt om het geding te hervatten; dat ze het volgende aanvoert:

“ Gelet op de ontbinding van de coöperatieve vennootschap CPTE d.d. 20 juni 2003, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 juli 2003 (publicatienr. 03082037);

Overwegende dat Elia System Operator (ESO), een naamloze vennootschap die is opgericht op 20 december 2001 onder de benaming ESO en waarvan de cvba CPTE, bij de oprichting van ESO, de meerderheid van de aandelen bezat, op 13 september 2002 bij ministerieel besluit, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 september 2002, is aangewezen als beheerder van het transmissienet, overeenkomstig de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;

Overwegende dat het voornaamste doel van ESO, luidens artikel 3 van haar statuten, bestaat in het beheer van het transmissienet voor elektriciteit;

Overwegende dat ESO is aangewezen als netbeheerder en, gelet op de ontbinding van de cvba CPTE, in de rechten is getreden van de genoemde cvba CPTE, in het bijzonder voor de belangen die verbonden zijn aan het beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State in de zaak G/A 106.119/XIII-2.405;

Verklaart het geding te hervatten dat oorspronkelijk was ingeleid door de genoemde cvba CPTE in de zaak G/A.106.119/XIII-2.405 naar aanleiding van het beroep tot nietigverklaring dat was ingesteld bij de Raad van State tegen het koninklijk besluit van 4 april 2001 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven en de boekhouding van de beheerder van het nationaal transmissienet voor elektriciteit”;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag heeft geoordeeld dat dit verzoek tot hervatting van het geding om de volgende redenen onontvankelijk was:

“ Zoals de Raad van State herhaaldelijk heeft geoordeeld, “wordt hervatting van het geding uitdrukkelijk voorgeschreven bij de artikelen 55 tot 58 van de procedureregeling wanneer een partij overlijdt, alsook in "andere gevallen". Wil men niet dat het begrip 'hervatting van het geding' wordt uitgehold, dan moet de toepassing ervan worden beperkt tot de gevallen waarin een natuurlijke persoon of rechtspersoon sterft en zijn rechten en plichten door een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon worden overgenomen, en tot de gevallen waarin de staat of de hoedanigheid waarin de natuurlijke persoon of rechtspersoon optreedt verandert of wordt gewijzigd”.

Hoewel de cvba CPTE thans ontbonden is, mag in het onderhavige geval niet worden geoordeeld dat het beroep tot nietigverklaring dat deze cvba had ingesteld geldig kon worden hervat door de nv ESO. Die vennootschap heeft de verzoekende partij immers niet overgenomen en is evenmin met haar gefuseerd.

In geen enkele akte wordt overigens gewag gemaakt van de inbreng van een bedrijfstak van de nv CPTE ten gunste van de nv ESO, in de zin van de artikelen 679 en 680 van het Wetboek van Vennootschappen”;

Overwegende dat de verwerende partij zich in haar laatste memorie aansluit bij de exceptie die de auditeur-rapporteur had opgeworpen;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van die exceptie van onontvankelijkheid als volgt kunnen worden samengevat:

1. De cvba MAATSCHAPPIJ VOOR COÖRDINATIE VAN PRODUKTIE EN TRANSPORT VAN ELEKTRISCHE ENERGIE, afgekort als CPTE, opgericht op 21 februari 1957, was voor 91,5 pct. in handen van de nv ELECTRABEL en was voor 8,5 pct. in handen van de nv SOCIETE DE PRODUCTION D'ELECTRICITE (SPE).

Het doel van de vennootschap bestond enerzijds uit de coördinatie van de productie van de centrales die aangesloten waren op de elektriciteitsnetten die zij beheerde, alsook uit de transmissie van elektriciteit via die netten, en anderzijds uit de studie, de bouw en het beheer voor rekening van haar vennoten of van derden en voor hun gebruik, van de centrales, eenheden voor elektriciteitsproductie evenals lijnen, leidingen en installaties die dienen voor de transmissie van elektriciteit en voor de onderlinge koppeling tussen centrales en tussen elektriciteitsnetten.

De wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, die de omzetting beoogt van richtlijn 96/92/EG van 19 december 1996 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt

voor elektriciteit, bepaalt inzonderheid in artikel 8 dat “het beheer van het transmissienet wordt waargenomen door één enkele beheerder, aangewezen overeenkomstig artikel 10”.

Bij artikel 23 van de voormelde wet wordt een regulerende en toezichthoudende instantie opgericht, de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG), die belast is met een raadgevende taak ten behoeve van de overheid en een algemene taak van toezicht en controle op de toepassing van de wetten en reglementen betreffende de organisatie en de werking van de elektriciteitsmarkt.

Artikel 10, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt luidt als volgt:

“ § 1. Na advies van de commissie (voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas) en beraadslaging in Ministerraad wijst de minister de netbeheerder aan na voorstel van één of meerdere neteigenaars (met inbegrip, in voorkomend geval, van de scheidende netbeheerder) die, afzonderlijk of gezamenlijk, een deel van het transmissienet bezitten dat ten minste 75 procent van het nationaal grondgebied en ten minste twee derden van het grondgebied van elk gewest bestrijkt.

Bij gebrek aan een dergelijk voorstel binnen drie maanden na de datum van bekendmaking van een bericht van de minister in het Belgisch Staatsblad, wijst de minister de netbeheerder aan op voorstel van de commissie en na beraadslaging in Ministerraad”.

2. Naar aanleiding van de bekendmaking van bovengenoemd bericht in het Belgisch Staatsblad van 2 oktober 1999 hebben ELECTRABEL, SPE en CPTÉ zich bij een brief van 3 november 1999 kandidaat gesteld voor de functie van transmissienetbeheerder als eigenaars van meer dan 75 pct. van het Belgische transmissienet voor elektriciteit.

In de kandidatuur stond dat de genoemde maatschappijen, als de kandidatuur aanvaard werd, zich ertoe verbonden een handelsonderneming naar Belgisch recht op te richten die de taken zou krijgen zoals omschreven in artikel 8 van de voormelde wet en de bepalingen van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende het beheer van het nationaal transmissienet voor elektriciteit in hun geheel op te nemen in de statuten van die handelsonderneming.

3. Op 30 mei 2001 is een “protocol betreffende de transmissienetbeheerder” gesloten tussen de Belgische Staat, ELECTRABEL, SPE, CPTÉ en de cv PUBLI-T waarin de partijen inzonderheid hun gemeenschappelijke bedoeling te kennen geven om een vennootschap (ELIA) als

transmissienetbeheerder voor te stellen en aan te wijzen waaraan de neteigenaars de activa en passiva van het net die de neteigenaars thans bezitten in volle eigendom beloven over te hevelen.

4. Op 18 juni 2001 stelt de cvba CPTE het onderhavige beroep in en wettigt haar belang om in rechte op te treden in het licht van de hangende procedure over de aanwijzing van de transmissienetbeheerder en in het licht van haar kandidatuur en haar wens om, na de hervorming van haar structuur en haar taken, als transmissienetbeheerder te worden aangewezen.

5. Op 28 juni 2001 richten CPTE, ELECTRABEL en PUBLI-T samen de nv ELIA op. Het doel van die nv wordt omschreven als het beheer van de transmissienetten voor elektriciteit. CPTE brengt in ELIA in natura de bedrijfstak “elektriciteitstransmissie” in, die de infrastructuur voor de transmissie en de desbetreffende activa omvat. In de akte tot oprichting van de vennootschap staat dat ELIA met ingang van 1 juli 2001 in alle rechten en plichten treedt die aan de ingebrachte bedrijfstak verbonden zijn (punt II, A, 5). Als vergoeding voor de inbreng van CPTE geeft ELIA, waarvan de financieringsstructuur dus voor 100 pct. uit eigen vermogen bestaat, een bedrag uit dat gelijk is aan het kapitaal vertegenwoordigd door de aandelen die aan CPTE worden toegekend.

6. Op 30 juni 2001 verstrekt de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) de eerste richtlijnen met betrekking tot de billijke winstmarge ten aanzien van de beheerder van het transmissienet; in die richtlijnen staat dat een vergoeding voor het geïnvesteerde kapitaal moet worden gegeven op basis van een financieringsstructuur van het type één derde eigen vermogen en twee derde vreemd vermogen.

Daaruit volgt dat de financieringsstructuur van ELIA niet beantwoordt aan de vereisten van de CREG.

7. Op 8 oktober 2001 wordt tussen de ondertekenaars van het protocol van 30 mei 2001 een aanvullend protocol over de transmissienetbeheerder gesloten. In artikel 5, eerste lid, van dat aanvullend protocol staat dat in de aandeelhoudersovereenkomst van de transmissienetbeheerder zal worden gespecificeerd dat de financieringsstructuur van ELIA zo zal worden vastgesteld dat de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen de ratio benadert die door de CREG wordt aanbevolen.

Zoals de verwerende partij opmerkt, hebben de oorspronkelijke neteigenaars een andere mogelijkheid gekozen door een afzonderlijke vennootschap op te richten die wel aan de vereisten van de CREG voldoet en die bedoeld is om ELIA volledig te bezitten, terwijl ELIA neteigenaar blijft.

8. Bij een notariële akte van 20 december 2001, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 januari 2002, richten CPTE, ELECTRABEL en SPE de vennootschap ESO op.

Artikel 3 van de statuten bepaalt: “De vennootschap heeft als voornaamste doel het nemen van participaties in ondernemingen die elektriciteitsnetten beheren en/of werkzaam zijn in deze activiteitensector, met inbegrip van de aanverwante diensten, en zo nodig het beheer, door de onderneming zelf, van elektriciteitsnetten”.

CPTE draagt al haar ELIA-aandelen vervolgens over aan ESO. Meer bepaald verkoopt de vennootschap CPTE 70,89 pct. van haar aandelen aan ESO en brengt ze 29,07 pct. van haar aandelen in in ruil voor nieuw uitgegeven aandelen. ELIA wordt dus een dochteronderneming van ESO en er is geen overdracht van rechten en plichten van ELIA naar ESO.

9. Op 13 september 2002 wordt de nv ELIA SYSTEM OPERATOR, bij een ministerieel besluit dat is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 september 2002, aangewezen als beheerder van het transmissienet.

In dat besluit staat dat ESO zich ertoe verbindt “de conventie met betrekking tot de beheerder van het transmissienet” na te leven, die op dezelfde dag is afgesloten tussen de Belgische Staat, ELECTRABEL, SPE, CPTE, de cvba Publi-T, ESO en ELIA en die bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 18 oktober 2002. In die “conventie” wordt akte genomen van de goedkeuring die de Regering gaf aan een dubbele structuur van de beheerder van het transmissienet en van zijn belofte om de desbetreffende reglementaire en wettelijke bepalingen te wijzigen teneinde aan de CREG een volledige controle te garanderen op de dubbele structuur.

10. Bij een wet van 14 januari 2003 worden een aantal bepalingen van de wet van 29 april 1999 gewijzigd.

11.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet blijkt het volgende:

“ Dit wetsontwerp strekt ertoe enkele bepalingen in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen teneinde de aanwijzing van de netbeheerder mogelijk te maken. Het is immers zo dat, onder meer ingevolge de richtlijnen van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas inzake haar tarievenpolitiek, de netbeheerder juridisch gezien een dubbelstructuur zal vormen. Dit is niet voorzien in de huidige wet. Dit wetsontwerp strekt ertoe enkele bepalingen te wijzigen teneinde het kader te scheppen voor een netbeheerder met een dubbelstructuur, bijvoorbeeld het voorzien van de garantie dat de bevoegdheden van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas zich uitstrekken over de dubbelstructuur” (Gedr. St., Kamer, zitting 2002-2003, 50-2050/001, blz. 3).

11.2. In de wet van 29 april 1999 is een artikel 9bis ingevoegd.
Dat artikel luidt als volgt:

“ Art. 9bis. § 1. De netbeheerder dient, rechtstreeks of onrechtstreeks, op twee effecten na, het bezit te hebben van het volledige kapitaal van en de stemrechten verbonden aan de effecten uitgegeven door:

- 1/ elke dochteronderneming die op vraag van de netbeheerder het beheer van het transmissienet bedoeld in artikel 8 geheel of gedeeltelijk waarneemt;
- 2/ elke dochteronderneming die eigenaar is van de infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet.

Elke vervreemding door de netbeheerder en zijn dochterondernemingen van de infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet, is onderworpen aan het eensluidend advies van de commissie.

§ 2. De rechten en verplichtingen die de netbeheerder krachtens de wet heeft, zijn van toepassing op elk van zijn dochterondernemingen bedoeld in § 1, eerste lid, 1/. De bevoegdheden waarover de commissie door of krachtens deze wet beschikt ten aanzien van de netbeheerder, zijn eveneens van toepassing op elk van de dochterondernemingen bedoeld in § 1.

§ 3. De raden van bestuur en de directiecomités van de netbeheerder en van elk van zijn dochterondernemingen bedoeld in § 1, eerste lid, zijn samengesteld uit dezelfde leden. Op voorstel van de commissie kan de minister hierop uitzonderingen toestaan indien deze nodig blijken voor een efficiënt bestuur van de netbeheerder en zijn dochterondernemingen en indien zij de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van het beheer van het transmissienet niet bedreigen.

Er is geen enkele onafhankelijkheid vereist van het personeel van de netbeheerder ten aanzien van zijn dochterondernemingen bedoeld in § 1, eerste lid, en omgekeerd. Er is geen enkele onafhankelijkheid vereist van het personeel van een bepaalde dochteronderneming bedoeld in § 1, eerste lid, ten aanzien van een andere dochteronderneming bedoeld in § 1, eerste lid”.

In verband met die bepaling staat in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp het volgende:

“ Artikel 8 van de elektriciteitswet belast de netbeheerder met het beheer van het transmissienet. Het staat de netbeheerder evenwel vrij om het beheer van het transmissienet geheel of gedeeltelijk uit te besteden. (...)

De netbeheerder kan taken van beheer van het transmissienet ook uitbesteden aan dochterondernemingen. De redenen voor de oprichting van een

dochteronderneming waaraan taken van beheer van het transmissienet worden toevertrouwd, kunnen velerlei zijn. Artikel 3 van het wetsontwerp beoogt ervoor te zorgen dat het efficiënt beheer van het transmissienet niet gehinderd wordt door complexe vennootschapsrechtelijke structuren. Dit efficiënt beheer van het transmissienet is een basisvoorwaarde voor een daadwerkelijk geliberaliseerde elektriciteitsmarkt. Aldus kiest artikel 3 van het wetsontwerp voor een eenvoudige structuur, zonder de mogelijkheid van dochterondernemingen uit te sluiten. Deze eenvoudige structuur bestaat erin dat dochterondernemingen van de netbeheerder waarvan de activiteiten het beheer of het eigendom van het transmissienet betreffen, voor 100 procent, op twee effecten na, dochter zijn van de netbeheerder.

(...)” (Gedr. St., Kamer, zitting 2002-2003, 50-2050/001, blz. 4 en 5).

11.3. Voordat artikel 10, § 3, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 werd gewijzigd bij de wet van 14 januari 2003, luidde het als volgt:

“ De inbreng in de netbeheerder, in eigendom of genot, van infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet, wordt geacht een inbreng te zijn van een tak van werkzaamheid bedoeld in artikel 46, § 1, eerste lid, 2/, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 die beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften (...)”.

Die bepaling is gewijzigd als volgt:

“ De inbreng in een vennootschap, in eigendom van infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet, enerzijds, zowel voor de verkoop van aandelen van de voornoemde maatschappij aan de netbeheerder, met de bijhorende creatie van schuld, als de inbreng in de netbeheerder van de aandelen van eerstgenoemde vennootschap, waardoor deze vennootschap een dochteronderneming wordt als vermeld in artikel 9bis, § 1, eerste lid, 2/, anderzijds, worden geacht opgericht te zijn volgens het Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992, worden, beiden afzonderlijk, geacht een verrichting te zijn zoals bedoeld in artikel 46, § 1, eerste lid, 2/, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 die beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften. Voor de toepassing van artikel 184, alinea 3, van hetzelfde Wetboek, zal, in geval van verkoop en inbreng in de netbeheerder van de aandelen van eerstgenoemde vennootschap, het vrijgemaakte kapitaal gelijk zijn aan de netto fiscale waarde van de verkochte en ingebrachte aandelen, verminderd met de prijs van de verkochte aandelen. Artikel 442bis van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op de verrichtingen bedoeld in dit lid”.

In verband met de dubbelstructuur staat in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp het volgende:

“ Artikel 4 van het ontwerp (waarbij artikel 10, § 3, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 wordt gewijzigd) strekt ertoe rekening te houden met de structuur waarbij een vennootschap C eigenaar zou worden van de infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet en de netbeheerder B de aandelen van de eerstgenoemde vennootschap C zou verwerven. Daarbij zou als volgt tewerk worden gegaan:

- een vennootschap A (cedent van de infrastructuur en uitrusting van het transmissienet) brengt, met toepassing van het boekhoudkundig continuïteitsbeginsel, haar tak van werkzaamheid “transmissie -

infrastructuur” in, in een vennootschap C (eigenaar), uitsluitend tegen vergoeding van aandelen die het maatschappelijk kapitaal van die vennootschap C vertegenwoordigen: teneinde alle twijfels weg te nemen wordt uitdrukkelijk bevestigd dat deze inbrengverrichting wordt geacht een belastingneutrale inbreng van een tak van werkzaamheid te zijn als vermeld in art. 46, § 1, eerste lid, 2/, WIB 92;

- de vennootschap A (cedent) draagt nadien haar aandelen C, tegen werkelijke waarde, over aan de nieuwe vennootschap B (netbeheerder); deze overdracht geschiedt ten dele (2/3) door verkoop (zonder onmiddellijke betaling van de verkoopprijs, waardoor een schuld aan de cedent - vennootschap A - ontstaat) en ten dele (1/3) door inbreng, tegen vergoeding van aandelen die het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap B (netbeheerder) vertegenwoordigen: deze verrichting wordt in zijn geheel geherkwalificeerd in een belastingneutrale inbrengverrichting als vermeld in art. 46, § 1, eerste lid, 2/, zonder optiemogelijkheid om de gemeenrechtelijke bepalingen toe te passen (inz. het - voordeliger - vrijgestelde regime van de meerwaarden op aandelen): immers, op die manier kan de belastingneutraliteit van de ganse verrichting beter worden verzekerd, neutraliteit die overigens reeds aan de basis lag van het oorspronkelijke art. 10, § 3, van de elektriciteitswet” (Gedr. St., Kamer, zitting 2002-2003, 50-2050/001, blz. 6).

12. Op 28 juni 2003 wordt de cvba CPTE ontbonden naar aanleiding van een splitsing door overneming door ELECTRABEL en SPE. Het vermogen is van rechtswege onder die twee vennootschappen verdeeld;

Overwegende dat de voorwaarden waaronder een handelsvennootschap het geding kan hervatten niet vastgelegd zijn in de artikelen 55 tot 58 van de procedureregeling; dat aanvaard wordt dat, wanneer een vennootschap een bedrijfstak inbrengt in een andere vennootschap, laatstgenoemde vennootschap het geding kan hervatten, wanneer het gaat om een beroep tegen een handeling die, volgens haar, afbreuk zou kunnen doen aan die bedrijfstak; dat die inbreng in principe geregeld wordt door de artikelen 679 en 680 van het Wetboek van Vennootschappen; dat die inbreng in het licht van het Wetboek van Vennootschappen 1992 als fiscaal neutraal wordt beschouwd;

Overwegende dat in dit welbepaalde geval ook moet worden aangenomen dat, wanneer de wetgever zelf de hierboven beschreven dubbelstructuur toestaat en wanneer hijzelf die operatie voor de oprichting van de transmissienetbeheerder fiscaal gelijkstelt met een overdracht van een bedrijfstak, de hervatting van het geding door de uiteindelijk aangewezen netbeheerder mogelijk moet blijven;

Overwegende dat het weinig belang heeft dat het vermogen van de cvba CPTE, naar aanleiding van de ontbinding van die vennootschap, van rechtswege verdeeld is onder de twee aandeelhouders, ELECTRABEL en SPE; dat

die, evenmin als ELIA, die de neteigenaar is, aanspraak hadden kunnen maken op het hervatten van het geding, aangezien ze niet als transmissienetbeheerder zijn aangewezen; dat immers alleen de aangewezen transmissienetbeheerder, namelijk ESO, aanspraak kon maken op het hervatten van het geding;

Overwegende dat de verwerende partij een andere exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt op de grond dat de oorspronkelijke verzoekende partij, namelijk CPTE, toen ze op 28 maart 2002 haar memorie van wederantwoord heeft ingediend, geen belang meer had bij het beroep, aangezien ze reeds op 28 juni 2001 haar bedrijfstak in ELIA had ingebracht en de nv ESO op 20 december 2001 is opgericht; dat ze daaruit opmaakt dat de procedure onherstelbaar onontvankelijk is, aangezien het belang bij het beroep moet blijven bestaan tot het arrest wordt gewezen; dat ze aanvoert dat de doelloosheid van de procedure niet meer zou kunnen worden goedge maakt door akten tot hervatting van het beroep;

Overwegende dat de vennootschap CPTE, in haar memorie van wederantwoord, die binnen de gestelde termijn is ingediend, ten aanzien van de exceptie met betrekking tot het verlies van belang opgeworpen door de verwerende partij uitdrukkelijk geantwoord heeft dat ze wel nog deed blijken van een belang; dat ze aldus enerzijds van oordeel was dat ze nog altijd, net als tevoren, talrijke activiteiten uitoefende in de elektriciteitssector en perfect het recht had te oordelen dat het bestreden besluit haar kon schaden in het kader van al haar activiteiten die niet waren overdragen; dat ze anderzijds aanvoerde dat ze, als zodanig, partij was bij het protocol dat was gesloten op 18 mei 2001 met de partijen ELECTRABEL, SPE en PUBLI-T, alsook met de verwerende partij zelf, betreffende de aanwijzing van de netbeheerder; dat daaruit volgt dat, in tegenstelling tot wat de verwerende partij aanvoert, niet duidelijk was dat de oorspronkelijke verzoekende partij geen belang meer had bij het beroep, te meer daar de netbeheerder nog niet was aangewezen; dat de memorie van wederantwoord niet als onontvankelijk kan worden beschouwd, zoals het geval zou zijn met een te laat ingediende of niet-ondertekende memorie van wederantwoord, aangezien de belangkwestie door de Raad van State moet worden onderzocht;

Overwegende bijgevolg dat de excepties van onontvankelijkheid moeten worden afgewezen en het verzoek om hervatting van het geding moet worden ingewilligd;

Overwegende bijgevolg dat de debatten moeten worden heropend zodat de auditeur het onderzoek van de zaak kan voortzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot hervatting van het geding, ingediend door de naamloze vennootschap ELIA SYSTEM OPERATOR, afgekort als ESO, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op achtentwintig maart tweeduizend en zeven door:

Mevr.	GUFFENS,	staatsraad, wnd. voorzitter,
de HH.	DAOUT,	staatsraad,
	KOVALOVSKY,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS

S. GUFFENS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.