

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 169.417 van 27 maart 2007
in de zaak A. 179.723/X-13.126.**

In zake :

1. Koen DEMONIE,
 2. Marc DEMONIE,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat E. STORMS,
kantoor houdende te 3110 ROTSELAAR,
Echostraat 8

tegen :

1. de gemeente STADEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. RASSCHAERT,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Lange Lozanastraat 270,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Koen DEMONIE en Marc DEMONIE op 22 december 2006 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- “1. het Ministerieel Besluit houdende goedkeuring van het rooilijn- en onteigeningsplan houdende fietsdoorsteek Vijverbosstraat - Cockstraat te Staden, van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, en Ruimtelijke Ordening, dd. 30 augustus 2006;
2. de beslissing van de Gemeenteraad van de gemeente Staden dd. 27 januari 2005, houdende definitieve vaststelling (van) het rooilijn- en onteigeningsplan voor de fietsdoorsteek Vijverbosstraat - Cockstraat”;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. STORMS, die verschijnt voor de verzoekers, van advocaat S. RONSE, die loco advocaat W. RASSCHAERT verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak zich in de huidige stand van het geding als volgt aandienen :

1.1. De verzoekers zijn landbouwers en eigenaar van percelen, “palend aan de Vandendriesscheweg - sentier nr. 28 en chemin nr. 25bis”, te Staden.

1.2. Op 23 november 2003 “beslist” de gemeenteraad van Staden “principeel om de Vandendriessche (sentier nr. 28 en chemin nr. 25bis) gedeeltelijk af te schaffen en te verleggen” en tevens, voor dit traject het rooilijnplan en onteigeningsplan voorlopig vast te stellen, ter realisatie van een fietspad.

1.3. Tijdens het openbaar onderzoek dienen onder meer de verzoekers bezwaren in.

1.4. Op 29 april 2004 beslist de gemeenteraad de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren “deels” te aanvaarden, “waardoor de plannen moeten worden aangepast”.

1.5. Voormelde aanpassing van de plannen wordt, bij gemeenteraadsbesluit van 5 juli 2004, voorlopig vastgesteld. Tevens wordt “princiepief besloten om de fietsdoorsteek tussen de Vijverbosstraat en de Cockstraat te realiseren in samenwerking met de provincie”.

1.6. Over die aangepaste plannen wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd, tijdens het welke onder meer de eerste verzoeker opnieuw, bezwaren indient.

1.7. Op 27 januari 2005 bespreekt en weerlegt de gemeenteraad de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren en beslist hij het rooilijnplan en onteigeningsplan definitief vast te stellen.

1.8. Na advies van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 15 december 2005 keurt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, op 30 augustus 2006, voormelde plannen goed en beslist hij dat “het algemeen nut de inbezitneming vordert van de inkomsten op het onteigeningsplan voor de fietsdoorsteek Vijverbos - Cockstraat van de gemeente Staden”;

2. Ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

3. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekers in hun verzoekschrift het volgende aanvoeren :

“Indien de (eerste) bestreden beslissing wordt uitgevoerd zullen de in de bestreden beslissing(en) vermelde ‘innemingen’ onteigend en ‘in bezit genomen’ kunnen worden, waarna ook de geplande fietsdoorsteek Vijverbosstraat - Cockstraat op een onwettige wijze zal kunnen gerealiseerd worden.

Wanneer de (eerste) bestreden beslissing dan nadien vernietigd wordt, zullen verzoekers reeds een zeer ernstig nadeel geleden hebben, dat daarenboven nog moeilijk te herstellen is, vermits het (ook) niet alleen financieel is en/of kan vergoed worden.

Verzoekers zullen immers geconfronteerd worden met de ‘herleving’ van een door verjaring afgeschafte voet- en buurtweg, maar dan op een breedte van 4,35 m en aangelegd als fietspad, hetgeen niet alleen een ernstige aantasting is van hun eigendomsrecht, maar daarenboven voor het gedeelte van de buurtweg nr. 25bis ook nog een zeer zware belemmering vormt van de mogelijkheid tot het uitvoeren van landbouwactiviteiten.

Verzoekers zullen, bij niet-schorsing van de bestreden beslissing(en), jarenlang een ernstig moreel nadeel lijden dat helemaal niet of moeilijk financieel vergoed kan worden, omdat hun door jarenlange inspanningen opgebouwde landbouwactiviteiten gevoelig zullen bemoeilijkt, verhinderd en beperkt worden.

Vermits dit nadeel niet alleen ernstig is, maar ook moeilijk of niet te herstellen, dienen te bestreden beslissingen geschorst te worden”;

Overwegende dat de verwerende partijen in hun nota’s op goede gronden repliceren dat het ingeroepen nadeel niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akten, doch zich desgevallend pas zal voltrekken wanneer de onteigening daadwerkelijk zal worden uitgevoerd; dat de verzoekers alsdan de rechtsgeldigheid van het bestreden machtigingsbesluit voor de vrederechter nog kunnen betwisten;

Overwegende dat de verzoekers bovendien niet concreet aangeven waarin precies de beweerde belemmering van hun activiteiten bestaat, en dan ook niet aantonen dat die belemmering van die aard zal zijn dat ze het voortbestaan van hun bedrijf in het gedrang brengt, en dus evenmin dat die belemmering meer veroorzaakt dan een niet moeilijk te herstellen financieel nadeel; dat zij ten slotte ook niet aantonen waarin het aangevoerde moreel nadeel eigenlijk bestaat, en nog minder dat het van die aard is dat het niet door een latere vernietiging kan worden ongedaan gemaakt, en zij derhalve ook niet aannemelijk maken dat dit beweerde nadeel moeilijk te herstellen is; dat aan de tweede schorsingsvoorwaarde niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig maart 2007, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.