

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 169.404 van 27 maart 2007
in de zaak. A. 57.517/X-9757.**

In zake : 1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LUBBEEK,
 2. E. PRESSMAN-BLEYENBERG,
 3. R. CORBEELS-DE COCK,
 4. M. MORREN-VANHERWEGEN,
 5. R. VANHEMELRIJCK-VAN DER BORGHT,
 6. D. VANHEUSDEN-PATTIJN,
 7. L. ZAMAN,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat C. VAN ONSEM,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Van Putlei 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

tussenkomen de partij :

de n.v. VANPARIJS,
die woonplaats kiest bij
advocaat FLAMEY,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 16.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LUBBEEK, E. PRESSMAN-BLEYENBERG, R. CORBEELS-DE COCK, M. MORREN-VANHERWEGEN, R. VANHEMELRIJCK-VAN DER BORGHT, D. VANHEUSDEN-PATTIJN en L. ZAMAN op 15 april 1994 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 7 februari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken,

Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij, eensdeels, het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 12 juli 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant wordt ingewilligd, en anderdeels, aan Julien VANPARIJS de voorwaardelijke vergunning wordt verleend op grond van het bij de bestendige deputatie voorgelegde plan voor het bouwen van een stapelplaats voor landbouwmaterieel op een perceel gelegen te Leuven, Slangenstraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 58;

Gelet op het arrest nr. 46.978 van 22 april 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 27 oktober 1994 ingediend door de n.v. VANPARIJS;

Gelet op de beschikking van 17 november 1994 die de tussenkomst van de n.v. VANPARIJS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de “laatste memorie” van de tweede tot en met de zevende verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 februari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. GIELEN, die loco advocaat C. VAN ONSEM verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat G. HAVET, die loco advocaat Ph. DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat G. VERHELST, die loco advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij middels een brief van haar raadsman van 4 januari 2001 afstand doet van het geding;

Overwegende dat het bestreden besluit van 7 februari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij, eensdeels, het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 12 juli 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant wordt ingewilligd, en anderdeels, aan Julien VANPARIJS de voorwaardelijke vergunning wordt verleend op grond van het bij de bestendige deputatie voorgelegde plan voor het bouwen van een stapelplaats voor landbouwmaterieel op een perceel gelegen te Leuven, Slangenstraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 58, door de Raad van State bij arrest nr. 169.403 van heden is vernietigd; dat het annulatieberoep geen voorwerp meer heeft en derhalve doelloos is geworden; dat het niet ontvankelijk is; dat het gelet op de omstandigheden van de zaak past dat de kosten van het beroep wat de tweede tot en met de zevende verzoekende partij betreft ten laste van de verwerende partij worden gelegd;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding in hoofde van de eerste verzoekende partij wordt vastgesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 694,12 euro, komen ten laste van de eerste verzoekende partij voor één zevende en van de verwerende partij voor zes zevenden.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig maart 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.