RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 168.581 van 7 maart 2007
in de zaak A. 87.626/X-9234.

In zake : 1. Jacques WINSEL,
wonende te 1702 DILBEEK,
Nieuwe Gentsesteenweg 12, bus 11,
2. Noël DE NORRE,
wonende te 1702 DILBEEK,
Snijbos 25

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Antoine Dansaertstraat 92.

tussenkomende partijen :

1. de n.v. PRIVECO,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. WIJNANT,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 221,
2. de n.v. EUROLEASE, (thans de n.v. FORTIS LEASE),
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Arthur Goemaerelei 69.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Noël DE NORRE en Jacques WINSEL op 29 oktober 1999 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 10 juni 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep ingediend door de n.v. PRIVECO tegen het besluit van 23 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek houdende weigering van de vergunning tot oprichting van “kantoorgebouwen alsook magazijn” te Dilbeek (Groot-Bijgaarden), Brusselsesteenweg, op een perceel kadastraal bekend sectie A, nrs. 134/l en 135/m, wordt ingewilligd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 9 februari 2000 ingediend door de n.v. PRIVECO;

Gelet op de beschikking van 15 maart 2000 die de tussenkomst van de n.v. PRIVECO toelaat;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 28 maart 2000 ingediend door de n.v. EUROLEASE;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2000 die de tussenkomst van de n.v. EUROLEASE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekers, van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, van advocaat P.-J. TERMOTE, die loco advocaat L. WIJNANT verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat zowel de verwerende partij als de tussenkomende partijen de laattijdigheid van het annulatieberoep opwerpen; dat de verwerende partij o.m. stelt dat de bestreden beslissing aan de gemeente Dilbeek en aan de eerste tussenkomende partij respectievelijk op 21 en 22 juni 1999 is ter kennis gebracht "zodat er kan van uitgegaan worden dat zowel de gemeente als de vergunningverkrijger de nodige openbaarheid aan deze vergunning (heeft) gegeven"; dat voorts de eerste tussenkomende partij doet gelden dat zij "vanaf 25 augustus 1999 op een duidelijk en zichtbare wijze het bestreden besluit heeft aangeplakt" en dat "het (...) derhalve duidelijk (is) dat een verzoekschrift gedateerd 29 oktober 1999 (...) klaarblijkelijk laattijdig is";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord repliceren dat de verwerende en de tussenkomende partijen louter iets beweren doch niets bewijzen, dat het door de eerste tussenkomende partij aangebrachte bewijs van aanplakking ongeldig is "omdat ze niet door één officiële akte werd(...) opgeboekt (bv. door een gerechtsdeurwaarder)" en dat derhalve hun beroep wel degelijk tijdig werd ingesteld "t.t.z. zestig dagen vanaf de dag dat ze kennis gehad hebben van de definitieve beslissing genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant";

Overwegende dat noch uit het verzoekschrift, noch uit de memorie van wederantwoord blijkt "wanneer" en "op welke wijze" de verzoekende partijen kennis hebben gekregen van de bestreden beslissing; dat de auditeur gelast met het onderzoek op 17 februari 2004 aan de verzoekende partijen heeft gevraagd hem mede te delen "'wanneer' en 'op welke wijze' (zij) kennis (hebben) gekregen van de door (hen) bestreden bouwvergunning van 10 juni 1999"; dat de auditeur in een brief van 12 mei 2004 aan de verzoekende partijen meedeelt dat uit hun antwoord van 14 april 2004 blijkt dat zij "reeds lang vóór 29 oktober 1999 kennis hadden van de bestreden bouwvergunning" en vervolgens aandringt op een duidelijk antwoord op de door hem gestelde vraag; dat de instruerende auditeur tenslotte op 28 juli 2004 refereert aan de hiervoor vermelde brief van 12 mei 2004 en aan de verzoekende partijen meedeelt dat hij bij ontstentenis van een antwoord binnen een termijn van dertig dagen ervan zal uitgaan dat de verzoekende partijen het beroep niet wensen verder te zetten; dat de verzoekende partijen deze brief hebben beantwoord met een

brief van 8 september 2004, waarin zij stellen dat zij “op 28/10/1999 voor het eerst kennis (hebben) genomen van de bouwvergunning dd. 10/06/1999”;

Overwegende dat de verzoekende partijen, willen zij hun belang bij het ingestelde beroep bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor hun proces moeten vertonen; dat zij om die reden verplicht zijn hun medewerking te verlenen aan de magistraat gelast met het onderzoek van de zaak, telkens zij daartoe worden aangezocht;

Overwegende dat de verzoekende partijen in casu in gebreke zijn gebleven om de vereiste medewerking te verlenen aan de instruerende auditeur, omdat hun antwoord niet tegemoet komt aan zijn expliciete en duidelijke vraagstelling; dat het door hen geformuleerde antwoord daarop laattijdig is; dat hieruit vooreerst moet worden afgeleid dat het beroep laattijdig is en de aangevoerde excepties gegrond; dat om die reden ook dient te worden aangenomen dat zij geen blijk geven van een blijvende en ononderbroken belangstelling voor het door hen ingediende annulatieberoep; dat de tweede verzoekende partij bovendien is verhuisd en niet meer in de onmiddellijke nabijheid woont van het perceel waarop de bestreden bouwvergunning betrekking heeft zodat zij niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang; dat uit wat voorafgaat volgt dat het beroep van de verzoekende partijen tevens bij gebrek aan belang onontvankelijk is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 7 maart 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**