

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 168.580 van 7 maart 2007
in de zaak A. 61.967/X-10.456.**

- In zake :
1. Albericus DE GROOTE (overleden),
voorheen wonende te 9000 GENT,
Hubert Frère Orbanlaan 170,
 2. de n.v. AGORA PROPERTY DEVELOPMENT (in faling),
voorheen gevestigd te 2600 BERCHEM,
Grote Steenweg 347,
 3. de n.v. B.S. CONSTRUCT,
voorheen gevestigd te 2600 BERCHEM,
Grote Steenweg 347

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Albericus DE GROOTE, de n.v. AGORA PROPERTY DEVELOPMENT en de n.v. B.S. CONSTRUCT op 20 januari 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 14 september 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het bijzonder plan van aanleg nr. 5M "Roelandpark" genaamd, van de stad Gent, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan en een onteigeningsplan werd goedgekeurd, en waarbij werd verklaard dat het algemeen nut de onteigening vordert van de percelen gelegen te Gent-Mariakerke, tussen de Brugsevaart, Brugsesteenweg en de Groenestaakstraat, kadastraal gekend onder sectie A, nrs. 445, 452/f, 442/b, 444/a, 453/f, 447/b en 450/c;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 27 juli 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. BOCKSTAELE, die loco advocaat P. Taelman verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de advocaat van de verzoekende partijen op 24 januari 2007 het volgende schrijven heeft verstuurd naar de Raad van State:

“Geachte Heer Voorzitter,
Betreft: DE GROOTE-AGORA PROPERTY DEVELOPMENT- B.S.
CONSTRUCT/VLAAMSE GEWEST
u.ref: G/A 61.967 X-10.456
o.ref: 3616/FD/FD

In hoger vermelde zaak nam ik kennis van de vaststelling op de openbare terechtzitting van 2 februari 2007 om 10.00 uur.

Ik dien u evenwel te melden dat de eerste verzoeker, de heer Albericus De Groote, overleden is op 16 februari 2005, en dat zijn erfgenamen mij hebben laten weten dat zij het geding niet wensen te hervatten.

De tweede verzoeker, de n.v. Agora Property Development, werd anderzijds in falingsverklaring verklaard, en de curator liet mij weten dat hij het geding evenmin wenst verder te zetten.

Van de derde verzoeker, de n.v. B.S. Construct, ben ik ten slotte sedert geruime tijd zonder enige nadere instructie.

In de gegeven omstandigheden zal ik in deze zaak dan ook niet verder optreden.

U gelieve dan ook te noteren dat ik op de zitting van 2 februari aanstaande niet aanwezig zal zijn.

(...)”;

Overwegende dat op 1 februari 2007 de griffie van de Raad van State een afschrift van de overlijdensakte van de eerste verzoeker heeft ontvangen, verstuurd door de stad Gent; dat diens erfgenamen het geding niet hebben hervat;

Overwegende dat de curator het geding niet heeft verdergezet namens de tweede verzoekster;

Overwegende dat de derde verzoekster werd aangeschreven door de griffie van de Raad van State op 30 januari 2007 bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs waarbij de datum van de terechtzitting werd meegedeeld; dat voornoemd schrijven werd verstuurd naar de laatst gekende maatschappelijke zetel van de derde verzoekster; dat de derde verzoekster aan de griffie geen adreswijziging heeft meegedeeld; dat in het licht van die gegevens moet worden aangenomen dat de derde verzoekster niet aantoonst nog van het vereiste actueel belang te getuigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaak wordt van de rol afgevoerd wat de eerste twee verzoekende partijen betreft.

Het beroep wordt verworpen wat de derde verzoekende partij betreft.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van de nalatenschap van de eerste verzoekende partij, de failliete boedel van de tweede verzoekende partij, en de derde verzoekende partij, ieder voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
7 maart 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.