

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 167.789 van 14 februari 2007
in de zaak A. 68.997/X-6607.**

In zake : Petrus COLLAERT,
wonende te 2630 AARTSELAAR,
Frits Van den Berghelaan 42

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Petrus COLLAERT op 20 mei 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 maart 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar tegen het besluit van 28 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij hem de vergunning wordt verleend voor het bouwen van 23 garages aan de Gustaaf De Smetlaan te Aartselaar, kadastraal bekend Sectie B, nr. 161/g3;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. MAENHOUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 20 maart 1996 het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar tegen de beslissing van 28 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij aan de verzoeker de vergunning is verleend voor het bouwen van 23 garages aan de Gustaaf De Smetlaan te Aartselaar, op een perceel kadastraal bekend Sectie B, nr. 161g3, heeft ingewilligd;

Overwegende dat krachtens het op het ogenblik van het bestreden bestreden besluit geldende artikel 44, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (hierna: stedenbouwwet), de beslissing over de bouwaanvraag in de eerste plaats is opgedragen aan de gemeenteoverheid; dat buiten het in artikel 54, §1, van dezelfde wet bedoelde geval waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimd heeft zich binnen de in deze bepaling gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, geen andere overheid over de vergunningsaanvraag kan beschikken zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan; dat daaruit volgt dat, ingeval er wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwaanvraag worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de stedenbouwwet, naargelang het geval, de bestendige deputatie en/of de Vlaamse regering zich over de aldus gewijzigde aanvraag niet vermogen uit te spreken;

Overwegende dat de bevoegdheid om zich over een bouwaanvraag uit te spreken de openbare orde raakt; dat het aan de Raad van State toekomt, desnoods ambtshalve, na te gaan of er aan de oorspronkelijk bij het college van burgemeester en schepenen ingediende bouwaanvraag wijzigingen werden aangebracht nadat op grond van artikel 55 van de stedenbouwwet beroep werd ingesteld;

Overwegende dat de verzoeker daaromtrent laat gelden dat ter zake geen essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar voorgelegde bouwaanvraag werd aangebracht nadat beroep werd ingesteld; dat hij in dat verband stelt dat “de Bestendige Deputatie op 25 juli 1995 aan verzoeker (heeft) voorgesteld de inplanting van de garages lichtjes te wijzigen (...) en meer bepaald het gebruik van de weg als toegangsweg tot de garage”, en bijgevolg “in het gewijzigde plan (...) louter en alleen de haakse bocht (werd) rechtgetrokken”;

Overwegende dat de bewering van de verzoeker dat de in graad van beroep aangebrachte wijzigingen aan de bouwplannen geen essentiële wijzigingen zijn, niet overtuigt en alleszins wordt tegengesproken door het dossier; dat een vergelijking van het oorspronkelijk door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar geweigerd plan met het door de bestendige deputatie goedgekeurd plan aantoont dat, onder meer, de toegang tot de garages werd gewijzigd; dat het besluit van 28 september 1995 van de bestendige deputatie dienaangaande vaststelt “dat de beroeper zijn aanvraag heeft gewijzigd; dat de toegangsweg naar de garages op het te bebouwen gedeelte nu rechtdoor wordt voorzien; dat er geen sprake meer is van de haakse bocht als toegangsweg; dat een afsluiting wordt voorzien langs het toegangsgedeelte naar het speelveld”, en hieruit concludeert “dat de gewijzigde aanvraag in overeenstemming is met de goede plaatselijke aanleg van de plaats”; dat hieruit onbetwistbaar blijkt dat de wijzigingen aan de bouwplannen determinerend waren voor de inwilliging van de aanvraag door de bestendige deputatie, en dus niet anders dan als essentiële wijzigingen kunnen worden beschouwd; dat uit wat voorafgaat volgt dat noch de bestendige deputatie, noch de minister bevoegd waren om zich over de gewijzigde plannen uit te spreken; dat derhalve in geval van vernietiging van het bestreden besluit de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening niet anders zou kunnen dan de onbevoegdheid vaststellen van de bestendige deputatie om over de gewijzigde bouwaanvraag uitspraak te doen, het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de

gemeente Aartselaar opnieuw inwilligen, en de door de bestendige deputatie afgegeven bouwvergunning vernietigen; dat hieruit volgt dat de verzoeker geen belang heeft bij de gevraagde vernietiging; dat de ambtshalve exceptie, opgeworpen door het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het auditoraat in zijn verslag over de zaak, gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien februari 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.