RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 167.755 van 13 februari 2006
in de zaak A.179.609/XII-4975.

In zake : Wilfried HOUBEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten K. Caers en A. Beelen,
kantoor houdende te Beringen,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de GEMEENTE HOUTHALEN-HELCHTEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. Vandijck,
kantoor houdende te Houthalen-Helchteren,
Grote Baan 435.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Wilfried Houben op 20 december 2006 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren van 23 oktober 2006 waarbij de opdracht 'Opmaak van 4 dossiers voor aanvraag van AGIOn-subsidiëring' wordt toegewezen aan architectenbureau D&A bvba, Kerkplein 23 te 3290 Lommel voor het bedrag van EUR 17.850,00 te verhogen met 21 % BTW of EUR 3.748,50, zijnde totaal EUR 21.598,50 (stuk 22)
2. Het besluit van de Gemeenteraad van de gemeente Houthalen-Helchteren van 30 november 2006 waarbij wordt beslist :
   - Akkoord te gaan met het betalen van een bedrag van EUR 8.288,50 (EUR 6.580,00 +21 % BTW of EUR 1.438,50) aan het architectenbureau D&A bvba, Kerkplein 23 te 3920 Lommel voor de geleverde prestaties bij de uitvoering van de verbroken overeenkomst voor de opmaak van vier DIGO-subsidiëringsdossiers (thans AGIOn-subsidiëring), zoals aangegeven in hun schrijven van 25 september 2006.
   - Deze kosten te vereffenen onder artikel 104/332-48 van de gewone begroting voor uitgaven, dienstjaar 2006
   - De bijgevoegde dading tussen onze gemeente en het architectenbureau D&A bvba, Kerkplein 23 te 3920 Lommel goed te keuren (stuk 23)
3. Het besluit van de Gemeenteraad van de gemeente Houthalen-Helchteren van 21.08.2006 (lees : 31 augustus 2006) houdende goedkeuring van de wijze en voorwaarden van gunning voor de opdracht 'Opmaak van 4 dossiers

voor aanvraag van AGIOn-subsidiëring' (stuk 24 -vermeld in stuk 22, pag. 1, bovenaan)";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 februari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Beelen, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betoogt dat de opdracht voor haar een belangrijke prestige- en referentiewaarde heeft; dat zij te dezen haar nadeel ziet in het niet zelf kunnen uitvoeren van de in het geding zijnde opdracht die met de eerste bestreden beslissing is toegewezen "hetgeen in geval van betekening van de beslissing door verweerster

aan het architectenbureau D&A uit Lommel, met als gevolg de totstandkoming van de overeenkomst, nog moeilijk herstelbaar is";

Overwegende dat de beslissing van 23 oktober 2006 van het college van burgemeester en schepenen waarbij de opdracht wordt toegewezen aan bvba architectenbureau D&A, te dezen de eerste bestreden beslissing, met een op 2 januari 2007 ter post aangetekende brief gedateerd 27 december 2006 aan laatstgenoemde ter kennis is gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de gekozen inschrijver een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van die toewijzingsbeslissing niet de schorsing van die overeenkomst zou meebrengen, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende, bijgevolg, dat het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door de gevraagde schorsing van de eerste bestreden beslissing en zulks eveneens geldt wat de tweede en de derde bestreden beslissing betreft; dat de vordering dienvolgens moet worden afgewezen aangezien niet aan de voornoemde voorwaarde inzake het nadeel is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien februari 2007, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**