

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 167.753 van 13 februari 2007
in de zaak A. 179.284/XII-4950.**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2006 TE BREE.

In zake : Jozef PEETERS,
 wonende te Bree
 Witte Torenwal 9.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift waarmee Jozef Peeters op 11 december 2006 beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van 10 november 2006 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen voor de provincie Limburg waarbij het bezwaar dat hij heeft ingediend tegen de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2006 te Bree onontvankelijk wordt verklaard;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2007;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen voor de provincie Limburg verwerpt met de bestreden beslissing het bezwaar van verzoeker waarbij hij de vernietiging vordert van de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2006 te Bree, om reden dat verzoeker geen kandidaat was bij de bedoelde verkiezingen en krachtens artikel 85ter, § 1, van de gemeentekieswet alleen de kandidaten gerechtigd zijn om bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bezwaar in te brengen zodat het bezwaar, ingediend door een niet-kandidaat, bijgevolg onontvankelijk is.

2. Een afschrift van het besluit van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen wordt aan verzoeker toegestuurd met een 13 november 2003 ter post aangetekende brief. Het afgiftebewijs van die aangetekende zending is overgelegd als stuk 16 van het administratief dossier.

De brief wordt blijkens een vermelding van de Post op de omslag ervan op 14 november 2006 aangeboden aan de woonplaats van verzoeker; eveneens is daar op die datum een bericht gelaten. Een kopie van de omslag met de bedoelde vermeldingen is stuk 17 van het administratief dossier. Daaruit blijkt overigens ook dat verzoeker die brief niet heeft afgehaald.

Met een brief van 4 december 2006 wordt het besluit “op uw verzoek, nogmaals” aan verzoeker opgestuurd. In zijn verzoekschrift gaat verzoeker uit van 4 december 2006 als datum waarop de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen hem heeft bereikt, en stelt hij “er zouden hiernaast nog andere communicatie pogingen geweest zijn zonder aankomst”.

3. Van de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen wordt luidens artikel 85sexies van de gemeentekieswet door de provinciegriffier “kennis gegeven aan de gemeenteraad en, bij een ter post aangetekende brief, aan de bezwaarden”. Geen bepaling vereist voor de afgifte van de kennisgeving een ontvangstbewijs.

Luidens artikel 85 septies van de gemeentekieswet kunnen degenen aan wie kennis wordt gegeven van de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen “binnen acht dagen na de kennisgeving” beroep instellen bij de Raad van State.

4. Wanneer een besluit ter kennis wordt gebracht bij aangetekende brief, gericht aan de betrokken persoon op het adres dat hij als woonplaats heeft opgegeven, wordt de kennisgeving geacht te zijn gebeurd op het ogenblik van de ontvangst. Het feit dat betrokkene de aangetekende zending niet in ontvangst neemt verhindert niet dat de beroepstermijn ingaat, behoudens indien overmacht kan worden ingeroepen. Opdat een kennisgeving bij ter post aangetekende brief geldig geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan belanghebbende of aan een ander op dat adres verblijvend persoon heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus een bericht heeft achtergelaten waarin belanghebbende ervan wordt verwittigd dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor. Wanneer een beslissing een eerste maal regelmatig aan belanghebbende wordt betekend, gaat de beroepstermijn in en doet een eventuele tweede betekening geen nieuwe beroepstermijn ingaan: een dergelijke tweede betekening is irrelevant.

5. Het te dezen bestreden besluit van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen is met een 13 november 2006 ter post aangetekende brief verzonden en daags erna, op 14 november 2006 door de postdiensten aan verzoeker aangeboden. Wegens diens afwezigheid heeft de post een bericht achtergelaten. In die omstandigheden wordt de kennisgeving geacht te zijn geschied op 14 november 2006, en verstrijkt de termijn van acht dagen om beroep in te stellen op 21 november 2006.

6. Het door verzoeker op 11 december 2006 bij de Raad van State ingesteld beroep is laattijdig en derhalve niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Enig Artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien februari 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.