

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 167.292 van 30 januari 2007

A.117.198/V-1654

In zake: **LEGRAND** Michel,
die woonplaats kiest bij GERFA,
Luttrebruglaan 137,
1190 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Ambtenarenzaken,

die woonplaats kiest bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24,
1060 Brussel.

Tussenkommende partij:

MONARD Georges,
die woonplaats kiest bij
Mr. David D'HOOGHE en
Mr. Frederik VANDENDRIESSCHE, advocaten,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het op 23 februari 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij
Michel LEGRAND de nietigverklaring vordert van:

- " - het onderdeel genaamd «assessment» van het (de) vergelijkende examen(s) AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij hij «niet geschikt» wordt bevonden;
- het onderdeel genaamd «interview» van het (de) vergelijkende examen(s) AFG 01703 en ANG 01753, georganiseerd met het oog op de aanwerving van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie» en van de beslissing waarbij hij «geschikt» wordt bevonden;
- de eindbeslissingen van de selectiecommissies voor de vergelijkende examens AFG 01703 en ANG 01753, van onbekende datum, waarbij hij «minder geschikt» wordt bevonden;

- de beslissing van SELOR, ter kennis gebracht bij brief van 24 december 2001, waarbij hem wordt meegedeeld dat zijn kandidatuur niet in aanmerking werd genomen en dat de heer Georges MONARD voor die betrekking is aangewezen;
- het koninklijk besluit van 21 december 2001, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 december 2001, waarbij de heer Georges MONARD per 1 januari 2002 in het Nederlands taalkader benoemd wordt tot voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst «Personeel en Organisatie»;

Gelet op arrest nr. 111.776 van 22 oktober 2002, waarbij de vordering tot schorsing wordt afgewezen;

Gelet op de kennisgeving van het arrest aan de partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure dat verzoeker op 15 november 2002 heeft ingediend;

Gezien het op 26 februari 2003 ingediende verzoekschrift waarbij Georges MONARD vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 29 april 2003, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van Mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 4 april 2006, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 december 2006 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. F. VANDENDRIESSCHE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in arrest nr. 111.776 van 22 oktober 2002;

Overwegende dat volgens de verwerende partij alleen het koninklijk besluit van 21 december 2001 waarbij Georges MONARD aangesteld wordt als voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst, afgekort als FOD, Personeel en Organisatie, een handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld, aangezien de overige bestreden handelingen voorbereidende handelingen zijn; dat volgens de tussenkomende partij alleen de eindbeslissing van de selectiecommissie om verzoeker onder te brengen in groep C, "minder geschikt", een handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld, aangezien het de enige handeling is die voor verzoeker rechtsgevolgen doet ontstaan;

Overwegende dat volgens artikel 9, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten de procedure voor de gegadigden die gerangschikt zijn in de groepen C en D stopt bij de beslissing van de selectiecommissie waarbij zij in één van die groepen gerangschikt worden; dat voor die gegadigden de beslissing van de selectiecommissie een handeling vormt waarbij de procedure wordt afgesloten en waartegen beroep kan worden ingesteld; dat het koninklijk besluit van 21 december 2001 eveneens een handeling is waartegen een afgewezen gegadigde beroep kan instellen; dat de overige bestreden handelingen voorbereidende handelingen zijn en dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover het daartegen gericht is; dat de onregelmatigheid ervan niettemin kan worden aangevoerd tot staving van het beroep tegen de handelingen die op ontvankelijke wijze worden bestreden;

Overwegende dat de tussenkomende partij het belang van verzoeker betwist; dat zij uiteenzet dat verzoeker in elk geval moet aantonen dat hij een reële kans maakte om benoemd te worden; dat de tussenkomende partij betoogt dat zulks niet het geval was; dat zij tot staving van die bewering in de eerste plaats aanvoert dat verzoeker, gelet op het feit dat hij in groep C ingedeeld was, wat niet het resultaat was van een beoordeling door een commissie die bestond uit leden behorende tot een andere taalrol, maar van een evaluatie door het assessment center, in elk geval niet in nuttige orde gerangschikt kon worden; dat zij vervolgens uiteenzet dat zelfs aan Franstalige kant gegadigden ingedeeld waren in groep A of groep B, dus beter gerangschikt dan verzoeker; dat de tussenkomende partij ten slotte van oordeel is dat er in casu niet evident sprake blijkt te zijn geweest van nuanceverschillen tussen de Nederlandstalige en de Franstalige selectiecommissie wat de beoordeling van de gegadigden betreft en als bewijs daarvan aanvoert dat een gegadigde die in beide talen gesolliciteerd had, in groep A gerangschikt is door elk van beide commissies;

Overwegende dat de exceptie verband houdt met de grond van de zaak, en inzonderheid met het eerste middel van het beroep;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent "aan schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, dat verankerd is in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, en van het beginsel van de organisatorische eenheid bij het houden van examens, gebaseerd op schending van de substantiële vormvereisten en machtsoverschrijding"; dat hij uiteenzet dat hij geëxamineerd en geëvalueerd is door een Franstalige selectiecommissie en dat degene die de bestreden benoeming heeft gekregen, geëvalueerd is door een andere selectiecommissie, waarvan de leden Nederlandstalig waren; dat hij citeert uit het advies dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft gegeven over het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten, alsook uit een werk van de rechtsleer naar luid waarvan de organisatorische eenheid een essentieel gegeven is bij het houden van examens en bekwaamheidstests; dat hij betoogt dat de verwerende partij, door twee aparte commissies op te richten om te voorzien in een enkele betrekking die niet aan een welbepaalde taalrol toekwam, de bepalingen en beginselen heeft geschonden waarnaar in het middel wordt verwezen;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het middel in feite ontleend wordt aan onwettigheid van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten, inzonderheid van de artikelen 5, § 1, en 9, § 1, 2°, ervan;

dat zij passages citeert van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over het ontwerp dat naderhand het voormelde besluit is geworden, en uit het verslag aan de Koning dat aan dat besluit voorafgaat; dat zij eveneens citeert uit arresten van de Raad van State waarin geoordeeld is dat het gelijkheidsbeginsel niet impliceert dat het schriftelijke examen van iedere gegadigde door ieder lid van de examencommissie moet worden beoordeeld, noch dat de gegadigden door de voltallige examencommissie moeten worden gehoord; dat zij vervolgens in detail vermeldt welke maatregelen het voornoemde koninklijk besluit bevat om het beginsel van gelijkheid onder de gegadigden te garanderen;

Overwegende dat de tussenkomende partij argumenten in dezelfde zin als die van de verwerende partij aanbrengt en bovendien verwijst naar de antwoorden die op parlementaire vragen zijn gegeven, in welke antwoorden benadrukt wordt welke garanties het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 bevat;

Overwegende dat de Raad van State in arrest nr. 163.598 van 13 oktober 2006 geoordeeld heeft dat het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten, zoals het gold voordat het bij het koninklijk besluit van 15 juni 2004 gewijzigd is, onwettig was; dat het gezag dat van dat arrest uitgaat, inhoudt dat vastgesteld dient te worden dat dit koninklijk besluit, dat de rechtsgrond van de bestreden handelingen oplevert, geen toepassing kan vinden voor zover daarin wordt bepaald dat de organisatie van de vergelijkende selectie van de gegadigden per taalrol verloopt en daaruit gevolgen worden getrokken voor de latere fases van de procedure; dat daaruit volgt dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om in te gaan op de overige middelen, die, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden:

- de eindbeslissing waarbij de selectiecommissie Michel LEGRAND in groep C rangschikt;
- het koninklijk besluit van 21 december 2001 waarbij Georges MONARD per 1 januari 2002 aangesteld wordt tot voorzitter van het Directiecomité van de FOD Personeel en Organisatie.

Artikel 2.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde koninklijk besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, op dertig januari tweeduizend zeven, in openbare terechtzitting van de V^e kamer van de Raad van State, door:

de HH.	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.