

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.764 van 16 januari 2007
in de zaak A. 178.223/XII-4912.**

**GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2006 TE
MIDDELKERKE.**

In zake : Geert VERDONCK,
 wonende te Middelkerke,
 Lombardsijdelaan 121

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Geert Verdonck op 3 november 2006 heeft ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit van 27 oktober 2006 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen voor de provincie West-Vlaanderen, waarbij zijn bezwaar tegen “het verloop van de telling in telbureau nr. 4 n.a.v. de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2006 in de gemeente Middelkerke” ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de Gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 18 december 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 januari 2007;

Gelet op de kennisgeving aan verzoeker van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

De gegevens van de zaak

1. Bij de op 8 oktober 2006 te Middelkerke gehouden
gemeenteraadsverkiezing waren er vijf lijsten in strijd, waarvan de stemcijfers en het
aantal behaalde zetels door het hoofdstembureau als volgt werden vastgesteld :

	<u>stemcijfers</u>	<u>aantal zetels</u>
lijst nr. 2 VLD	5419	12
lijst nr. 6 Vlaams Belang	1886	3
lijst nr. 7 CD&V N-VA	4150	8
lijst nr. 8 Progressief Kartel	1454	2
lijst nr. 9 HERVE	229	0.

2. Met een op 11 oktober 2006 gedagtekend bezwaarschrift heeft
verzoeker bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen voor de provincie West-
Vlaanderen bezwaar ingediend tegen de voornoemde gemeenteraadsverkiezing.

3. In openbare zitting van 27 oktober 2006 stelde de Raad voor
Verkiezingsbetwistingen het besluit vast, waartegen verzoeker bij de Raad van State
beroep instelde.

Inbedoeld besluit beoordeelde de Raad voor Verkiezingsbetwistingen
verzoekers bezwaar als volgt :

“4. De gronden:

4.1. Middelen

In het bezwaar wordt gevraagd om de voorkeurstemmen te hertellen van het
stemopnemingsbureau nr. 4. Verzoeker voert ter staving van zijn verzoek aan
dat hij, bij nazicht en onderlinge vergelijking van de formulieren G62 van alle

stemopnemingsbureaus in de gemeente Middelkerke, vaststelt dat het aantal genoteerde naamstemmen voor de lijst met lijstnummer 8, zijnde het Progressief Kartel, in het stemopnemingsbureau nr.4 in zeer grote mate afwijkt van het resultaat van de andere 7 stemopnemingsbureaus. Dit is des te verwonderlijker gezien een aantal kandidaten omwille van hun woonplaats net in deze drie stembureaus (113, 116,133) een beter dan gemiddeld resultaat konden verwachten.

4.2. Beoordeling:

Het onderzoek van het dossier wijst het volgende uit.

Het formulier G62 houdende de uitslag van de stemmingopneming in het stemopnemingsbureau nr. 4 werd door alle getuigen, inclusief de getuige aangeduid voor de lijst Progressief Kartel, zonder enige opmerking mee ondertekend met de leden van het bureau.

Dit levert een vermoeden van regelmatigheid van de stemopnemingsverrichtingen. Dit vermoeden van regelmatigheid kan enkel tenietgedaan worden door nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende gegevens (Raad van State, Verkiezingen Aalst, nr. 22908, 3 februari 1983).

Met betrekking tot de voorkeurstemmen heeft de wetgever niet voorzien in een rekenkundige tegencontrole van de behaalde voorkeurstemmen. Hieruit kan niet worden afgeleid dat de Raad voor verkiezingsbetwistingen tot een hertelling van de voorkeurstemmen moet overgaan. (Raad van State, Verkiezingen Antwerpen, nr. 10.995, 29 januari 1965). Een hertelling van de stemmen kan enkel bevolen worden indien er zodanige vergissingen of onregelmatigheden bewezen worden waardoor het resultaat van de telling als onzeker moet worden beschouwd en als dit een wijziging in de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten kan meebrengen of in de rangorde waarin de raadsleden en de opvolgers verkozen zijn verklaard.

De lijst Progressief Kartel behaalde twee zetels. Verschillen in stemuitslagen tussen de stemopnemingsbureaus vormen op zich geen bewijs van enige vergissing of onregelmatigheid.

Het middel is ongegrond.

Gehoord, de heer Herman Matthijs, lid van de raad voor verkiezingsbetwistingen, in zijn verslag;

BESLUIT

Artikel 1. Het bezwaar is ontvankelijk

Artikel 2. Het bezwaar is ongegrond”.

De gegrondheid van het beroep

4. Als enig middel voert verzoeker aan dat, bij nazicht en vergelijking van de formulieren G 62 van de acht stemopnemingsbureaus van en in de gemeente Middelkerke, blijkt dat het aantal genoteerde naamstemmen voor de lijst met lijstnummer 8, zijnde het Progressief Kartel, in het stemopnemingsbureau nr. 4 in zeer grote mate afwijkt van het resultaat in de andere stemopnemingsbureaus.

Verzoeker acht dit des te meer verwonderlijk gezien een aantal kandidaten, vanwege hun woonplaats, net in deze drie stembureau's (113, 116 en 133) een beter dan gemiddeld resultaat konden verwachten.

Verzoeker voegt hier onder meer nog aan toe :

“Het klopt inderdaad dat de getuige het desbetreffende formulier zonder opmerkingen mee heeft ondertekend.

Het is echter volstrekt logisch dat de getuige de hierboven vastgestelde afwijkingen niet liet noteren, vermits hij als getuige ter plaatse in één welbepaald stemopnemingsbureau onmogelijk weet kon hebben van de resultaten in de andere stemopnemingsbureau's, laat staan dat hij de berekeningen kon hebben gemaakt die aantonen dat de resultaten in stemopnemingsbureau nr. 4 in grote mate afwijken van deze in de andere stemopnemingsbureau's. De omstandigheid dat deze getuige geen melding heeft gemaakt van de onregelmatigheid die heeft geleid tot de een onjuiste telling van de voorkeurstemmen of van de onjuiste vermelding ervan op het proces-verbaal van de juiste telling, laat niet toe te besluiten, wanneer naderhand deze onregelmatigheid zich klaarblijkelijk doet gelden, dat deze regelmatigheid niet heeft plaatsgevonden.

Het door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen West-Vlaanderen geopperde ‘vermoeden van regelmatigheid van de stemopnemingsverrichtingen’ is in deze dan ook niet relevant te noemen”.

5.1. Wanneer een proces-verbaal van het stemopnemingsbureau zonder opmerkingen wordt opgesteld, kleeft er een vermoeden van regelmatigheid aan de desbetreffende kiesverrichtingen dat door wie het beroep instelt weerlegd dient te worden.

Er is aldus geen reden om een hertelling van de stemmen te bevelen wanneer een verzoeker geen concreet gegeven voorlegt dat aantoonst dat er sprake kan zijn van vergissingen, manipulaties of van enig feit dat de zetelverdeling heeft kunnen beïnvloeden.

5.2. Te dezen blijkt vooreerst dat -zoals de Raad voor Verkiezingsbetwistingen terecht vaststelt- het formulier G 62 houdende de uitslag van de stemmingopneming in het stemopnemingsbureau nr. 4 door alle betrokkenen, zijnde de voorzitter, de secretaris, de bijzitters en de getuigen, inclusief de getuige aangewezen door de lijst Progressief Kartel van verzoeker, zonder enige opmerking werd ondertekend. Zulks brengt overeenkomstig de hierboven aangegeven rechtsopvatting ter zake een vermoeden van regelmatigheid van de stemopnemingsverrichtingen mee.

Het door verzoeker aangevoerde louter feitelijk gegeven dat er tussen de stemopnemingsbureaus verschillen zouden bestaan in de orde van grootte van de stemuitslagen die de kandidaten van een welbepaalde lijst hebben behaald, kan niet worden aanvaard als het vereiste gegeven dat het vermoeden van regelmatigheid teniet doet. Overigens moet worden vastgesteld dat ook het bevoegd lid van het

auditoraat al tot die conclusie is gekomen in zijn geschreven verslag en dat verzoeker zich tegen die conclusie ter terechtzitting niet heeft verzet, aangezien hij daarop niet eens aanwezig of vertegenwoordigd was.

Het enig middel is niet gegrond.

**OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

Enig Artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien januari 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
J. LUST,	staatsraad,
G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr. S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.