

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.712 van 16 januari 2007
in de zaak A. 172.555/IX-5303.**

In zake : de GmbH SEVERIN ELEKTROGERÄTE, vennootschap naar
Duits recht,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. DELTOUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Consumentenzaken,
die woonplaats kiest bij
advocaten J.-L FAGNART en E. DELAUNOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 120.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de GmbH SEVERIN
ELEKTROGERÄTE op 2 mei 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te
vorderen van het besluit van 6 februari 2006 van de minister van Consumentenzaken
houdende het verbod tot het in de handel brengen van de toestellen van het volgende
type : haardroger van het merk SEVERIN type 6482 Test;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 december 2006 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 15 januari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HONNAY die, loco advocaat B. DELTOUR verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat E. DELAUNOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. De verzoekende partij is producent van huishoudelijke elektrische toestellen met productie- en verkoopvestigingen onder meer in Duitsland en China en fabriceert onder meer verschillende modellen van haardrogers waaronder het type 6482 dat sinds 29 augustus 2002 een CE markering draagt.

1.2. Op 7 april 2004 neemt een ambtenaar van de afdeling Gas en Elektriciteit van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie bij de N.V. DANCAL, volgens verwerende partij de gebruikelijke distributeur van de producten van verzoekende partij in België, een monster mee van de haardroger van het merk SEVERIN type Profi 2000 met het oog op analyse overeenkomstig de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten. Het wordt niet betwist, en uit de stukken van het dossier blijkt, dat het hier gaat om de haardroger SEVERIN type 6482.

1.3. In antwoord op een vraag van de verwerende partij gesteld in een brief van 21 april 2004 bevestigt de N.V. DANCAL op onbekende datum dat de verzoekende partij verantwoordelijk is voor de CE - markering.

1.4. In een verslag van 10 januari 2005 over het onderzoek naar de veiligheid van het product in kwestie, dat verwijst naar een haardroger SEVERIN type 6482, concludeert de N.V. AIB VINCOTTE INTERNATIONAL, een door de Koning erkend laboratorium “Na de proeven op de toestellen te hebben uitgevoerd, werden de volgende tekortkomingen vastgesteld : (....) Het is mogelijk de actieve delen met de proefvinger aan te raken”.

1.5. Met een brief van 17 maart 2005 wordt de verzoekende partij op de hoogte gebracht van dit gebrek aan de haardroger SEVERIN type 6482, dat onmiddellijk hersteld moet worden en waarvan de ernst een procedure tot verbod voor het in de handel brengen rechtvaardigt. Er wordt haar gevraagd mee te delen welke hoofdmaatregelen zij in het kader van haar algemene aansprakelijkheid heeft genomen om elk gevaar te vermijden dat het voortzetten van het verhandelen van dit product zou kunnen hebben.

1.6. Uit een brief van 8 april 2005 van de verzoekende partij blijkt onder meer dat zij de productie en levering van het gewraakte type haardroger heeft stopgezet en dat zij een nieuw type 6482a heeft goedgekeurd, waarvoor zij over de nodige certificaten beweert te beschikken;

1.7. Op 7 september 2005 adviseert de inmiddels opgeheven Vaste Raadgevende Commissie inzake de Veiligheid van het Elektrisch Materieel het verbod van de haardroger SEVERIN 6482 Test - dit laatste woord is duidelijk toegevoegd om te verwijzen naar de SEVERIN 6482 waarvan een monster werd getest en deze te onderscheiden van de aangepaste 6482a - gunstig. Het advies verwijst naar de door AIB VINCOTTE INTERNATIONAL vastgestelde non-conformiteit waardoor de veiligheid kan worden aangetast en naar het antwoord van de Europese invoerder dat de productie van het toestel werd gestopt en dat geen leveringen vanuit China meer worden ontvangen en dat de constructie van het toestel werd verbeterd en dat een nieuw type onder de referentie 6482a werd goedgekeurd.

1.8. Op 6 februari 2006 verbiedt de minister van Consumentenzaken het in de handel brengen van de haardroger van het merk SEVERIN type 6482 Test.

Dit is de bestreden beslissing. Zij wordt met brieven van 2 maart 2006 aan verzoekende partij en de N.V. DANCAL meegedeeld.

1.9. In een brief van 25 september 2006 schrijft de adviseur-hoofd Juridische Dienst van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie aan een van de raadslieden van verwerende partij dat er geen twijfel bestaat over de letterlijke bewoordingen van het bestreden besluit en dat het “de haardroger SEVERIN 6482 Test (is) waarvan het in de handel brengen wordt verboden, zonder dat dit verbod zich uitstrekt tot modellen die van dit laatste zijn onderscheiden (zoals de haardroger SEVERIN 6482 a)”;

2. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord verklaart “in zoverre de bestreden beslissing moet worden geacht de draagwijdte te bezitten zoals die wordt beschreven in de brief dd. 25 september (2006) (...) afstand te doen van haar beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing, zodat aan onderhavige procedure een einde kan worden gesteld”;

Overwegende dat de raadslieden van verwerende partij, op vraag van de auditeur-verslaggever, in een brief van 25 oktober 2006 het standpunt ingenomen in de brief van 25 september 2006 bevestigen; dat daarmee vast komt te staan dat de bestreden beslissing enkel de haardroger SEVERIN 6482 Test betreft zodat de afstand van geding gedaan door verzoekende partij kan worden vastgesteld; dat er in het door de Raad van State gekende dossier geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de toewijzing van de afstand verzetten;

3. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord nog vraagt de kosten ten laste te leggen van verwerende partij gelet op de tot verwarring aanleiding gevende formulering en de onvoldoende minstens onduidelijke motivering ervan;

Overwegende dat op deze vraag niet wordt ingegaan; dat het bestreden besluit, in de context waarin het getroffen werd en die sub 1.7. vermeld is, niet verwarrend gesteld was; dat de Raad van State met het oog op een beslissing over de kosten, de zaak niet ten gronde onderzoekt; dat verzoekster vrijwillig afstand doet van het beroep, en zij derhalve zelf de kosten van het geding moet dragen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt toegewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien januari 2000 en zeven, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.