RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 166.646 van 12 januari 2007
in de zaak A. 171.514/X-12.766.

In zake : de nv VERVOER VAN DIEVEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Antwerpsesteenweg 18

tegen :

1.de gemeente SINT-KATELIJNE-WAVER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27,

2. de Bestendige Deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv VERVOER VAN DIEVEL op 27 maart 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 3 november 2005 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden", van de gemeente Sint-Katelijne-Waver, "met uitsluiting van de zin 'De uitbreiding van bedrijfsactiviteiten binnen de bestemmingszone mag niet leiden tot een totale oppervlakte van 1ha per bedrijf of bedrijvencluster' in de tweede paragraaf van artikel 1.1.1. 'Hoofdbestemming' op p. 7 van de stedenbouwkundige voorschriften", definitief vastgesteld bij besluit van 5 september 2005 van de gemeenteraad van de gemeente Sint-Katelijne-Waver;

Gezien de nota’s van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. RYCKALTS die loco Advocaat C. GYSEN voor de verzoekende partij verschijnt, van de Advocaten H. SEBREGHTS EN F. SEBREGHTS die voor de eerste verwerende partij verschijnen en van Adviseur R. LANGERWERF die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoekster een transportbedrijf uitbaat dat zich toelegt op "full-load" transport en gespecialiseerde distributie; dat haar bedrijf wordt geëxploiteerd vanuit twee bedrijfssites gelegen te Sint-Katelijne-Waver, namelijk een site op Dreefvelden en een site in de Kalkoenstraat; dat verzoekster op termijn haar bedrijf volledig wenst over te brengen naar Dreefvelden; dat verzoekster op Dreefvelden over een terrein van 14.000 m^2 beschikt; dat het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" in hoofdzaak de herbestemming betreft van een gebied dat volgens het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan Mechelen is bestemd tot gebied voor milieubelastende industrie in een lokaal bedrijventerrein voor het (her)vestigen van lokale bedrijven; dat voorafgaand aan het ruimtelijk uitvoeringsplan een procedure tot opmaak van een bijzonder plan van aanleg werd opgestart maar niet werd voltooid; dat de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen bij besluit van 26 juni 2003 het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Sint-Katelijne-Waver heeft goedgekeurd; dat dit besluit van de bestendige deputatie onder meer als voorwaarde heeft gesteld dat "bij de omvorming van het industriegebied Dreefvelden-Gelaagputten naar lokaal bedrijventerrein de op het terrein aanwezige bedrijven voor de duur van hun uitbating geen bijkomende beperkingen in hun activiteiten worden opgelegd"; dat de gemeente Sint-Katelijne-Waver, gelet op het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Sint-Katelijne-Waver en gelet op het onoverkomelijk bevinden van sommige bezwaren naar aanleiding van het ontwerp van bijzonder plan van aanleg, heeft beslist om het omvormen van het betrokken gebied tot lokaal bedrijventerrein in een licht aangepaste vorm te hernemen als ruimtelijk uitvoeringsplan; dat de gemeenteraad het ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" bij besluit van 20 december 2004 voorlopig heeft vastgesteld; dat het openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden van 1 februari 2005 tot 1 april 2005; dat verzoekster een bezwaar heeft ingediend; dat de bestendige deputatie op 17 maart 2005 een gunstig advies heeft uitgebracht onder de

voorwaarde dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de aanwezige bedrijven voor de duur van hun uitbating geen bijkomende beperkingen in hun activiteiten mag opleggen, dat het traject van de weg en het ontsluitingsscenario herbekeken dienen te worden, dat er een ruimtelijk veiligheidsrapport dient te worden opgesteld en dat de inplantingsplaats van de buffering gemotiveerd herbekeken dient te worden; dat bij ministerieel besluit van 29 maart 2005 het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" gunstig wordt geadviseerd "mits rekening (te) houden (...) met de hiervoor vermelde overwegingen"; dat de GECORO op 30 mei 2005 advies heeft uitgebracht; dat bij besluit van 5 september 2005 van de gemeenteraad van Sint-Katelijne-Waver het ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" definitief wordt vastgesteld; dat bij het thans bestreden besluit van 3 november 2005 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" wordt goedgekeurd "met uitsluiting van de zin 'De uitbreiding van bedrijfsactiviteiten binnen de bestemmingszone mag niet leiden tot een totale oppervlakte van 1ha per bedrijf of bedrijvencluster' in de tweede paragraaf van artikel 1.1.1. ' Hoofdbestemming' op p. 7 van de stedenbouwkundige voorschriften";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, verzoekster aanvoert dat in artikel 1.1.1. van het ruimtelijk uitvoeringsplan inzake hoofdbestemming wordt gesteld dat de zone is bestemd voor bedrijfsactiviteiten met een industrieel karakter, dat dit zowel lokale als bovenlokale bedrijven zijn en dat de activiteit van distributie- en transportbedrijven niet wordt toegestaan binnen deze zone, dat uit artikel 2.1.1. van de stedenbouwkundige voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Dreefvelden" blijkt dat de bestaande bedrijven die momenteel zijn gevestigd op het bedrijfsterrein kunnen afwijken van de maximum bruto bedrijfsoppervlakte en gevestigd blijven zolang de activiteiten blijven behouden, dat de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten echter niet mag leiden tot een totale oppervlakte van 1ha per bedrijf of bedrijvencluster, dat hieruit kan worden afgeleid dat zij haar bedrijfsactiviteit op geen enkele wijze verder kan ontwikkelen op de terreinen die zij heeft aangekocht binnen het bestemmingsgebied van het bestreden ruimtelijk uitvoeringsplan, dat op basis van dit plan geen rendabele exploitatie meer mogelijk is, dat zij nu reeds een terrein van 14.000 m^2 exploiteert zodat de beperking van 1ha reeds is overschreden, dat dit leidt tot een meer dan louter financieel nadeel, dat de tenuitvoerlegging van het bestreden uitvoeringsplan het voortbestaan van het bedrijf zelf in gevaar brengt, dat de verdere

ontwikkeling van het bedrijf op de terreinen gelegen binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan zonder twijfel behoort tot haar toekomstige beleidsvisie op korte termijn waarbij een herlokalisatie van het bedrijf van de Kalkoenstraat naar het betreffende perceel wordt voorzien; dat de aanwendingsmogelijkheden van het betrokken terrein exponentieel verminderen waardoor het de facto onverkoopbaar en economisch waardeloos wordt, dat het bestreden plan slechts voorziet in één ontsluitingsroute en dat deze route bovendien niet is aangesloten op haar perceel, dat uit het grafisch plan blijkt dat het terrein geen nuttige aansluiting meer zal hebben op enige ontsluitingsweg nu de bestaande openbare wegenis geherlokaliseerd wordt en een knik maakt waardoor deze niet meer aan haar perceelsgrens grenst, dat het onrealistisch traject van de ontsluitingsroute elke exploitatie en optimalisatie van het terrein verhindert, dat de vooropgestelde wegenis er bovendien toe zal leiden dat haar perceel niet meer paalt aan een voldoende uitgeruste weg, hetgeen elke stedenbouwkundige vergunningsaanvraag onmogelijk maakt, dat deze moeilijk te herstellen nadelen veroorzaakt worden door de tenuitvoerlegging van het bestreden plan;

Overwegende dat uit de stukken van het dossier kan worden afgeleid dat het bedrijf van verzoekster volgens het bestreden besluit is gelegen in een zone voor lokaal bedrijventerrein; dat artikel 2.1.1. van de stedenbouwkundige voorschriften, zoals goedgekeurd bij het bestreden besluit van 3 november 2005 van de bestendige deputatie, bepaalt:

"Hoofdbestemming:

De zone is bestemd voor bedrijfsactiviteiten met een lokaal karakter. Lokale bedrijven zijn be- en verwerkende bedrijven die wat schaal betreft aansluiten bij de omgeving en beperkt zijn van omvang.

Het betreft in hoofdzaak ambachtelijke en KMO-activiteiten met inbegrip van o.a.:

- productie en verwerking van goederen
- kleinschalige afvalverwerking, recyclage inbegrepen
- kleinschalige groothandelsactiviteiten

Nieuwe activiteiten die de draagkracht van het gebied overstijgen of niet thuishoren in een zone voor lokaal bedrijventerrein, zijn niet toegelaten. Het betreft o.a.:

- uitsluitend commerciële activiteiten, zoals winkels, handelszaken, ...
- uitsluitend kantoorfunctie
- bijkomende distributie- en transportbedrijven
- bijkomende grootschalige bedrijven
- bedrijven die omwille van brandveiligheid geweerd worden, overeenkomstig de geldende wetgeving

De zone is tevens bestemd voor het behoud van bestaande bedrijfsactiviteiten die zich verder kunnen ontwikkelen binnen de weergegeven bestemmingszone.

Daarnaast worden ook functies toegelaten die gemeenschappelijke en complementaire voorzieningen verzorgen inherent aan het functioneren van het bedrijventerrein.

De lokale bedrijven hebben een max. bruto bedrijfsoppervlakte van 5.000m² (totale oppervlakte van het bedrijf in zone voor lokaal bedrijventerrein exclusief zone voor groenbuffer). Nieuwe bedrijven die een grotere bedrijfsoppervlakte nodig hebben, worden geacht het lokale karakter te overstijgen. De bestaande bedrijven die momenteel gevestigd zijn op het bedrijfsgebied, kunnen afwijken van de max. bruto bedrijfsoppervlakte en gevestigd blijven zolang de bestaande activiteiten blijven behouden.

(...).";

Overwegende, in zoverre verzoekster aanvoert dat geen rendabele exploitatie van haar bedrijf meer mogelijk is aangezien zij nu reeds een terrein van 14.000 m² exploiteert, zodat de beperking tot 1 ha reeds is overschreden, dat dient te worden vastgesteld dat de bestendige deputatie het betrokken gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan uitdrukkelijk heeft goedgekeurd "met uitsluiting van de zin 'De uitbreiding van bedrijfsactiviteiten binnen de bestemmingszone mag niet leiden tot een totale oppervlakte van 1ha per bedrijf of bedrijvencluster' in de tweede paragraaf van artikel 1.1.1. 'Hoofdbestemming' op p. 7 van de stedenbouwkundige voorschriften"; dat het ingeroepen nadeel in zoverre feitelijke grondslag mist;

Overwegende, in zoverre verzoekster aanvoert dat het bestreden plan slechts 1 ontsluitingsweg voorziet, die geen aansluiting zou vinden op haar terreinen, dat vastgesteld dient te worden dat deze kritiek geen steun vindt in het grafisch plan; dat de secundaire wegen op het grafisch plan met zone 10b weerleggen dat de hoofdontsluitingsweg als enige de ganse bedrijvenzone moet toelaten uitweg te nemen; dat bovendien ter plaatse van het terrein van verzoekster het bestaande tracé van Dreefvelden behouden blijft en zelfs wordt verbreed; dat het terrein van verzoekster aan de westelijke zijde paalt aan de door het plan voorziene wegenis; dat in de gegeven omstandigheden niet kan worden aangenomen dat de terreinen van verzoekster onverkoopbaar of economisch waardeloos zouden worden wegens het ontbreken van een ontsluitingsroute;

Overwegende dat de uiteenzetting van verzoekster geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf januari 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **J. BOVIN.**