

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.306 van 22 december 2006
in de zaak A. 174.962/X-12.940.**

In zake : de nv KUSTINVEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27

tegen :

de gemeente DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partij :

de nv BRUYNSEELS ROBERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DELEU,
kantoor houdende te 1731 ZELLIK,
Noorderlaan 30.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de nv KUSTINVEST op 17 juli 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 17 oktober 2005 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek waarbij aan de nv BRUYNSEELS ROBERT de stedenbouwkundige vergunning is verleend voor het bouwen van een garage met toonzaal en ateliers aan de Ninoofsesteenweg z.n. te Itterbeek-Dilbeek, op percelen kadastraal bekend onder 1^{ste} afdeling, sectie E, nr. 348 b (deel) en 5^{de} afdeling, sectie B, nr. 260 x (deel);

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. TIJS die loco Advocaat Y. LOIX verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat T. EYSKENS die loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. VAN OPSTAL die loco Advocaat L. DELEU verschijnt voor de tussenkomen- de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de nv BRUYNSEELS ROBERT met een op 3 augustus 2006 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

2. Overwegende dat de tussenkomen- de partij eigenares is van twee percelen grond, gelegen aan de Ninoofsesteenweg te Itterbeek (Dilbeek), kadastraal gekend onder 1^{ste} afdeling, sectie E, nr. 348 b (deel), en 5^{de} afdeling, sectie B, nr. 260 x (deel); dat zij daarop een garage met toonzaal en ateliers wil bouwen; dat de percelen gelegen zijn binnen een verkaveling waarvoor op 10 maart 1994 door het College van burgemeester en schepenen te Dilbeek een vergunning is verleend; dat de tussenkomen- de partij een wijziging van die verkavelingsvergunning heeft gevraagd, welke haar op 5 september 2005 door het college van burgemeester en schepenen is verleend; dat door die wijziging de twee percelen worden samengevoegd tot één perceel en de bebouwbare oppervlakte, door het verdwijnen van de grens tussen de twee oorspronkelijke percelen, wordt uitgebreid; dat de tussenkomen- de partij ondertussen een aanvraag had ingediend, ontvangen op 7 juli 2005, strekkende tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van de garage met toonzaal en ateliers; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 17 oktober 2005 de gevraagde vergunning verleent; dat dit besluit het voorwerp vormt van de voorliggende vordering;

Overwegende dat de verzoekster eigenares is van een uitgestrekt bebost domein, volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse bestemd als natuurgebied, waarin zich het kasteel Sint-Anna bevindt; dat dit domein paalt aan het perceel van de tussenkomende partij;

Overwegende dat de werken in mei 2006 zijn aangevat; dat uit de debatten ter terechtzitting is gebleken dat de werken door de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, rechtsprekend in kort geding, zijn geschorst tot aan de uitspraak van de Raad van State over de voorliggende vordering;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4. Overwegende, wat betreft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat de verzoekster aanvoert dat het perceel van de tussenkomende partij steil wordt afgegraven langsheen en tot op de grens met het perceel van de verzoekster, dat door deze afgravingswerken, waarvan -zoals in een van de middelen wordt aangevoerd- geen spoor terug te vinden is in het dossier van de aanvraag, een niveauverschil ontstaat tussen de twee percelen, dat de wortels van de beplanting op het perceel van de verzoekster daardoor zijn beschadigd en deels bloot liggen, dat dit ten gevolge van het uitzonderlijk warme zomerweer in 2006 op korte termijn leidt tot de volledige verdroging van de teelaarde waarin de gewassen uit het natuurgebied wortelen en tot de verdroging en het afsterven van de betrokken planten en bomen, dat de afgravingswerken bovendien de stabiliteit van de bomen en de haag in het gedrang brengen en in geval van regen of onweer een reëel gevaar vormen voor erosie van de bodem op de grens van het natuurgebied van de verzoekster, dat de tussenkomende partij geen enkele maatregel heeft genomen om de schadelijke gevolgen aan de bomen en de beplantingen op de perceelgrens te voorkomen, dat door het wegpompen van grondwater ook de waterhuishouding op het perceel van de verzoekster in het gedrang wordt gebracht, wat eveneens schade aan de bestaande beplantingen in het natuurgebied teweegbrengt; dat de verzoekster aanvoert dat het risico op een verlies van honderd jaar oude bomen in een natuurgebied een ernstig

nadeel is, dat dit nadeel bovendien moeilijk te herstellen is, nu een heraanplanting van die oude bomen onmogelijk is;

Overwegende dat uit de door de verzoekster voorgelegde foto's blijkt dat de bodem- en graafwerken reeds uitgevoerd waren op het ogenblik dat de voorliggende vordering werd ingesteld; dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning in die omstandigheden niet meer tot gevolg kan hebben dat het aangevoerde nadeel wordt vermeden of beperkt; dat er, los van de vraag of dat nadeel wel door de tenuitvoerlegging van de vergunning is veroorzaakt, in elk geval geen aanleiding is om de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan te bevelen;

5. Overwegende dat niet is voldaan aan een van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de nv BRUYNSEELS ROBERT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig december 2006, door :

de H.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.