

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.221 van 21 december 2006
in de zaak A. 93.995/XII-2708.**

In zake : Ronny VAN PEE,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Jacobowitz,
kantoor houdende te 1160 Brussel,
Tedescolaan 7

tegen :

de BURGEMEESTER VAN DE STAD AARSCHOT,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Van Tongelen,
kantoor houdende te Aarschot,
Amerstraat 147, bus 5.

tussenkomen de partij :

Gustaaf PEELAERS,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. Vicca en I. Verheven,
kantoor houdende te Aarschot,
Leuvensesteenweg 45, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ronny Van Pee op 26 juli 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Besluit van 30 mei 2000 van de heer Burgemeester van de Stad Aarschot waarbij de heer Peelaers Gustaaf, inspecteur van politie bij de Stad Aarschot, beëdigd werd als officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 15 december 2000;

Gelet op de beschikking van 16 januari 2001 die de tussenkomst van Gustaaf Peelaers toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur H. Colin;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. Jacobowitz, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat B. Van Tongelen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat I. Verheven, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. Colin;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag verzoeker het belang bij zijn beroep wordt ontzegd op diverse gronden; dat het verzoeker alsdan toekwam om dat belang te ondersteunen in zijn laatste memorie; dat verzoeker, verre van zulks te doen, in zijn laatste memorie zelf twijfels gaat opwerpen betreffende zijn belang en zich ter terechtzitting daaromtrent naar de wijsheid van de Raad van State gedraagt; dat verzoeker in die omstandigheden geacht moet worden niet meer van het door artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang bij zijn beroep te doen blijken, zodat dit niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig december 2006, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.