RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 166.090 van 19 december 2006
in de zaak A. 158.823/XIV-21.487.

In zake : XXX
die woonplaats kiezen bij
advocaat V. VEREECKE,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 178

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Marokkaanse nationaliteit, op 29 december 2004 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten, met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde van de minister van Binnenlandse Zaken van 26 november 2004;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 14 januari 2005 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 november 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat V. VEREECKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de minister van Binnenlandse Zaken.

Gehoord het eensluidend advies van auditeur M. STERCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij België is binnengekomen op ongekende datum en niet in het bezit was van de vereiste binnenkomstdocumenten; dat zij op 25 juni 2002 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Antwerpen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar, waarvan twee jaar effectief en een geldboete van duizend euro; dat op 25 november 2004 de minister van Binnenlandse Zaken een Ministerieel Besluit tot terugwijzing neemt; dat op 26 november 2004 de minister van Binnenlandse Zaken het bevel om het grondgebied te verlaten, met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde neemt; dat dit de bestreden beslissing is, die luidt als volgt:

> "(..)
> Bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.
> Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, de persoon die verklaart zich XXX te noemen.
> Artikel 7, eerste lid, verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten; de betrokkene is niet in het bezit van geldig paspoort met visum.
> Artikel 7, eerste lid, 3/ ; wordt door de minister van Binnenlandse Zaken, of zijn gemachtigde Ph. DEFOSSEZ Adjunct-adviseur geacht de openbare orde te kunnen schaden: betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs.
> Artikel 7, eerste lid, 6/ : beschikt niet over voldoende middelen van bestaan voor de terugreis naar het land van oorsprong/ voor de doorreis naar een derde Staat waar zijn toelating is gewaarborgd (1) en is niet in staat die middelen wettelijk te verwerven; de betrokkene is slechts in het bezit van 12, 7E.
> Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië, Griekenland, Oostenrijk, Finland, Ijsland, Noorwegen, Denemarken, en Zweden om de volgende reden.
> - Kan met zijn-haar middelen niet wettelijk vertrekken
> - gezien betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde
> - betrokkene beschikt niet over de nodige financiële middelen ten einde zich een reisticket aan te schaffen
> Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te worden opgesloten, aangezien zijn (haar) terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan worden uitgevoerd.
> Gezien betrokkene niet in het bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.
> Gezien betrokkene zich in een situatie van illegaal verblijf in België bevindt, is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de dienst Vreemdelingenzaken ten einde zijn effectieve repatriëring te verzekeren.
> Gezien betrokkene vatbaar is om de openbare orde te schaden is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de dienst Vreemdelingenzaken ten dien einde effectieve repatriëring te verzekeren.";

2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat op 29 november 2004 aan de verzoekende partij het Ministerieel Besluit tot terugwijzing werd betekend, waarbij zij wordt gelast het grondgebied te verlaten, met verbod er gedurende tien jaar terug te keren, op straffe van het bepaalde in artikel 76 van de Vreemdelingenwet, behoudens bijzondere machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken; dat uit het dossier niet blijkt dat de verzoekende partij binnen de acht dagen een verzoek tot herziening tegen dat Ministerieel Besluit heeft ingediend; dat derhalve de nietigverklaring van het bestreden bevel de rechtstoestand van de verzoekende partij niet wijzigt, aangezien deze definitief is geworden; dat overeenkomstig artikel 71 van de Vreemdelingenwet de beslissing tot vrijheidsberoving tot de bevoegdheid van de justitiële rechter behoort; dat de Raad van State hierover geen rechtsmacht heeft; dat uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de eventuele nietigverklaring van het bestreden bevel;

Overwegende dat de verzoekende partij geen ontvankelijk middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien december tweeduizend en zes, door:

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **C. ADAMS.**