

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 165.959 van 14 december 2006

G/A 178.738/VI-17.283
G/A 178.765/VI-17.285
G/A 178.961/VI-17.294
G/A 179.002/VI-17.297
G/A 179.046/VI-17.303
G/A 179.092/VI-17.309
G/A 179.093/VI-17.308
G/A 179.138/VI-17.319

In zake: **de naamloze vennootschap TELENET BIDCO NV**,
afgekort als TELENET,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jan MEYERS en Mr. Déborah JANSSENS, advocaten,
Wetstraat nr. 57
1040 Brussel,

tegen:

- 1. de Association intercommunale de Développement Economique et d'Aménagement de la Région Mons-Borinage-Centre**, afgekort als **IDEA**,
- 2. de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SEDITEL**,
- 3. de Société intercommunale mixte d'Electricité et de Gaz**, afgekort als **INTERMOSANE**,
- 4. de Association intercommunale namuroise de Télédistribution**, afgekort als **INATEL**,
- 5. de Société intercommunale pour la Distribution du Gaz et de l'Electricité dans la Région de Mouscron**, afgekort als **SIMOGEL**,
- 6. de Intercommunale générale de Distribution de Signaux analogiques et numériques en Hainaut occidental**, afgekort als **IGEHO**,
- 7. de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TELELUX**,
- 8. de Société intercommunale d'Electricité et de Gaz des Régions de l'Est**, afgekort als **INTEREST/INTEROST**,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE en Mr. Eric MARON, advocaten,
Bronstraat nr. 68
1060 Brussel.

Tussenkommende partijen:

- 1. de Intercommunale Maatschappij voor de Verbreiding van de Televisie**, afgekort als **BRUTELE**,
- 2. de Association liégeoise d'Electricité**, afgekort als **ALE**,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG en
Mr. Nathalie FORTEMPS, advocaten,
Zwitserlandstraat nr. 24
1060 Brussel.

**DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN STATE,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die de naamloze vennootschap TELENET BIDCO NV, afgekort als TELENET, op 20 november 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 15 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Association intercommunale de Développement Economique et d'Aménagement de la Région Mons-Borinage-Centre, afgekort als IDEA, het bod van het consortium ALE- BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabeldistributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 178.738/VI-17.283);

Gelet op de beschikking van 22 november 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij die worden opgeroepen om te verschijnen op 24 november 2006 om 9.30 uur, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 1 december 2006 om 9.30 uur en vervolgens tot de terechtzitting van 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op 22 november 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij de Intercommunale Maatschappij voor de Verbreiding van de Televisie, afgekort als BRUTELE, en de Association liégeoise d'Electricité, afgekort als ALE, vragen als tussenkommende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 21 november 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 16 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SEDITEL het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabel distributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 178.765/VI-17.285);

Gelet op de beschikking van 23 november 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij die worden opgeroepen om te verschijnen op 1 december 2006 om 9.30 uur, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 1 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 28 november 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 20 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Société intercommunale mixte d'Electricité et de Gaz, afgekort als INTERMOSANE, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabel distributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 178.961/VI-17.294);

Gelet op de beschikking van 29 november 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 1 december 2006 om 9.30 uur, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 1 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 29 november 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 22 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Association intercommunale namuroise de Télédistribution, afgekort als INATEL, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabeldistributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 179.002/VI-17.297);

Gelet op de beschikking van 30 november 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 1 december 2006 om 9.30 uur, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 1 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 30 november 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 23 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Société intercommunale pour la Distribution du Gaz et de l'Electricité dans la Région de Mouscron, afgekort als SIMOGEL, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabeldistributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 179.046/VI-17.303);

Gelet op de beschikking van 1 december 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 11 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 4 december 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 24 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Intercommunale générale de Distribution de Signaux analogiques et numériques en Hainaut occidental, afgekort als IGEHO, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabel distributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 179.092/VI-17.309);

Gelet op de beschikking van 5 december 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 11 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 4 december 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 27 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TELEXLUX, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabel distributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en

waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 179.093/VI-17.308);

Gelet op de beschikking van 5 december 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 11 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de vordering die dezelfde verzoekende partij op 5 december 2006 met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van de beslissing van 28 november 2006, waarbij de raad van bestuur van de Société intercommunale d'Electricité et de Gaz des Régions de l'Est, afgekort als INTEREST of INTEROST, het bod van het consortium ALE-BRUTELE verkiest boven de andere biedingen - waaronder het bod van de verzoekende partij - die zijn ingediend in het kader van de procedure voor de verkoop van de kabel distributie-activiteiten van de verwerende partij en van zeven andere intercommunales, waarbij de voornoemde raad van bestuur het bod afwijst dat de verzoekende partij in het raam van die procedure heeft ingediend en waarbij hij uitsluitend onderhandelingen aanvat met ALE-BRUTELE op basis van het bod van dat consortium (G/A 179.138/VI-17.319);

Gelet op de beschikking van 7 december 2006 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 11 december 2006 om 15 uur;

Gezien het op de terechtzitting van 11 december 2006 ingediende verzoekschrift, waarbij BRUTELE en de Association liégeoise d'Electricité vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding;

Gezien het administratief dossier;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jan MEYERS en Mr. Daniel FESLER, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen, en van Mr. Eric MARON, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt, en van

Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen:

De verwerende partijen exploiteren kabeltelevisienetwerken in Wallonië. Aangezien ze hun activiteiten willen rationaliseren en tegelijk de productiviteit willen verhogen, hebben ze op aanraden van een gespecialiseerd adviesbureau het plan opgevat om een *triple play* (combinatie van kabel, internet en telefonie) op de markt te brengen, daartoe een gemeenschappelijke structuur op te richten en een financiële en commerciële partner te kiezen.

In een eerste fase hebben ze onder de benaming Tempo een procedure opgestart, waarbij de acht verwerende partijen - intercommunale kabelmaatschappijen (waaronder één zuivere intercommunale IDEA en zeven gemengde intercommunales) - aan de zakenbank ING een adviserende en bijstand verlenende taak hebben opgedragen om, enerzijds, de activa en de bijdragen van elke intercommunale te evalueren en anderzijds de intercommunales te begeleiden bij het zoeken naar een strategische partner om een gezamenlijke structuur “NewCo” op te richten, waarin die partner op 50% van het kapitaal zou hebben ingeschreven.

De ING Bank heeft onderhandelingen aangevat in het Engels; ze heeft op 4 april 2006 aan zes potentiële partners een document bezorgd met als titel *Information Memorandum* (wat door de verzoekende partij vertaald is als “règlement de procédure”) en heeft ze verzocht een indicatief bod in te dienen voor de verwerving van de helft van het kapitaal van de op te richten onderneming. Die partners zijn ALTICE, BELGACOM, COGECO, de economische belangengroep ALE-BRUTELE, MOBISTAR en TELENET. In dat document werden de selectiecriteria als volgt gedefinieerd(vertaling):

- “- de voorgestelde prijs en de bewoordingen van het indicatieve bod;
- de geschiktheid en de verbintenis om waarde te creëren voor NewCo, zijn aandeelhouders, cliënten en werknemers, in het bijzonder in de ontwikkeling van *triple play*-activiteiten;

- de geschiktheid om het beheer van de relaties met de cliënten van NewCo in een platform te integreren;
- de ervaring met de ontwikkeling van nieuwe biedingen en de verhoging van de inkomsten per cliënt;
- de verbintenis en de geschiktheid om de lopende procedure af te wikkelen binnen de gestelde termijn en volgens de regels bepaald in het *Information Memorandum (Process Letter)*;
- het plan betreffende het werkgelegenheidsbeleid en het integratiebeleid van NewCo en de toekomstige implicatie van sleutelfiguren van de potentiële partner binnen NewCo.”

Er was gepreciseerd dat de criteria in orde van relatieve belangrijkheid waren vermeld en bovendien dat een aanzienlijke leemte in of de niet-inachtneming van één van die criteria kon leiden tot uitsluiting van een kandidaat voor selectie op de shortlist.

Op 19 april 2006 hebben de zes aangezochte partners een indicatief bod ingediend; los van zijn bod heeft ALE-BRUTELE verklaard dat het belangstelling had om 100% van het kapitaal van de op te richten vennootschap te verwerven. De ING Bank heeft die biedingen geanalyseerd en vergeleken. Dit waren haar conclusies (vertaling):

- “- TELENET, ALTICE en COGECO hebben de hoogste cijferwaardering gekregen;
- het indicatieve bod van de economische belangengroep ALE-BRUTELE is sterk wat de prijs betreft, maar de ervaring van ALE-BRUTELE op het gebied van *triple play* is niet bewezen en hangt af van een externe partner (TELENET) in de ontwikkeling van aangeboden diensten voor vaste telefonie; dat gebrek aan kennis heeft een nadelige invloed op de rangschikking van de economische belangengroep;
- in vergelijking met de andere indicatieve biedingen staat het bod van MOBISTAR zwak voor bepaalde hoofdcriteria zoals prijs en toegevoegde waarde;
- het bod van BELGACOM voldoet niet aan de vraag, aangezien BELGACOM in zijn bod voorstelt om de activa te verwerven en daarna te verhuren”.

Bijgevolg raadt ING aan de drie beste kandidaten, namelijk ALTICE, COGECO en TELENET, te selecteren. Tegelijk merkt de bank op dat het bod van ALE-BRUTELE om 100% van de aandelen te verwerven met een premie van 10% nader moet worden onderzocht en raadt ze aan om ALE-BRUTELE, samen met de drie geselecteerde kandidaten, te vragen een bod uit te brengen op 100% van de aandelen. De raden van bestuur van de acht intercommunales hebben die voorstellen aangenomen bij besluiten die zijn genomen tussen 25 april en 15 mei 2006 (INTEROST/INTEREST: 25 april; TELEXLUX: 28 april; SIMOGEL, IGEHO en INATEL: 2 mei; SEDITEL: 4 mei; IDEA: 10 mei; INTERMOSANE: 15 mei).

Via twee brieven van 4 mei 2006 (die door de verzoekende partij ook worden omschreven als “*règlements de procédure*”) heeft ING enerzijds de drie

geselecteerde kandidaten gevraagd tegen uiterlijk 2 juni 2006 een definitief bod in te dienen dat bindend is voor een deelname van 50% in het kapitaal van NewCo en heeft ING anderzijds aan dezelfde drie kandidaten en ALE-BRUTELE gevraagd tegen diezelfde datum een definitief en bindend bod uit te brengen op 100% van de aandelen. In die brieven wordt bepaald hoe toegang wordt gekregen tot de data room en hoe ontmoetingen met de vertegenwoordigers van de acht intercommunales verlopen. In die brieven staat ook welke gegevens de biedingen moeten bevatten en aan welke evaluatiecriteria ze moeten voldoen. Voor het bod op 50% van de aandelen zijn die criteria vergelijkbaar met die vermeld op 4 april. Voor het bod op 100% van de aandelen worden de volgende evaluatiecriteria gehanteerd: (vertaling)

“- de voorgestelde prijs, de nadere regels voor het definitieve bod, met onder meer de *mark up* van de *post-acquisition strategy*, de financieringsvoorwaarden, de geldigheidsduur van het bod of andere voorwaarden;
- de *post-acquisition strategy* en het plan voor het werkgelegenheidsbeleid en het integratiebeleid binnen NewCo”.

ALE-BRUTELE heeft bij de toezichthoudende overheid beroepen ingesteld tegen de voormelde besluiten van de raden van bestuur van de intercommunales, waarbij het consortium op verschillende onregelmatigheden heeft gewezen, zoals het feit dat de procedure is gevoerd door de ING Bank zonder dat blijkt dat deze daartoe op regelmatige wijze is belast door gunning van een opdracht voor financiële diensten, de omstandigheid dat de procedure is voortgezet op 4 mei voordat alle betrokken raden van bestuur zich hadden uitgesproken, de omstandigheid dat de procedure in het Engels is gevoerd zonder rekening te houden met de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, ontstentenis van een uitdrukkelijke en inhoudelijke motivering van de besluiten van bepaalde raden van bestuur en overtreding van de Waalse wetgeving op de intercommunales voor de oprichting van de vennootschap NewCo. Die beroepen zijn zonder gevolg gebleven.

Bij een brief van 10 mei 2006 heeft ALE-BRUTELE aan ING meegedeeld dat het consortium niet van plan was gevolg te geven aan de brief van laatstgenoemde van 4 mei, maar de leden van het consortium, namelijk de intercommunales ALE en BRUTELE, hebben op 17 mei 2006, onder de naam VOO, aan de andere intercommunales en aan alle betrokken gemeenten rechtstreeks een brief gestuurd waarin ze hun voorstellen tot samenwerking of aankoop rechtstreeks tot de gemeenten richten, zonder evenwel een vast bod te doen.

Op 2 juni 2006 hebben ALTICE en TELENET, naar aanleiding van de brief van 4 mei, bij de ING Bank een bindend bod ingediend, zowel voor de 50%-variante als voor de 100%-variante.

Op 17 of 18 juni 2006 hebben ALE en BRUTELE aan de andere intercommunales een brief gestuurd waarin ze bevestigen dat ze een vast bod willen doen gebaseerd op een valorisatie van het geheel van de kabelnetwerken ten belope van 475 miljoen euro.

De ING Bank heeft de bij haar ingediende biedingen intussen vergeleken en is tot de slotsom gekomen dat de biedingen van TELENET, vooral qua prijs, aantrekkelijker waren dan die van ALTICE, zowel voor de 50%-variante als voor de 100%-variante. Het hoogste bod was dat van TELENET, dat 474,5 miljoen euro voor het geheel van de kabelnetwerken bood.

Na een vergadering van de voorzitters van de intercommunales die heeft plaatsgevonden op 5 juli 2006 hebben de raden van bestuur van de acht intercommunales besloten om de procedure, die tot dan toe was gevoerd onder de naam Tempo, te beëindigen en een nieuwe procedure op te starten onder de naam “Câble Wallonie”, met het oog op de aanwijzing van een verkrijger voor een controleparticipatie van 100% in de nieuwe structuur NewCo. Daartoe hebben ze besloten de drie kandidaten te raadplegen waarvan de biedingen voor de 100%-variante in de Tempo-procedure het voordeligst hadden geleken, namelijk ALTICE, ALE-BRUTELE en TELENET. Een stuurcomité, samengesteld uit twee vertegenwoordigers van INTERMIXT (een groepering van gemengde intercommunales), twee vertegenwoordigers van IDEA en twee vertegenwoordigers van ELECTRABEL, is belast met de concrete uitvoering van de nieuwe procedure. Voor die nieuwe procedure is geen beroep meer gedaan op de ING Bank, maar op een advocatenbureau.

De besluiten van de raden van bestuur van de acht intercommunales zijn genomen tussen 6 en 18 juli (IGEHO en SIMOGEL: 6 juli; INTERMOSANE: 7 juli; INATEL: 11 juli; IDEA: 12 juli; TELELUX: 14 juli; INTEREST/INTEROST: 18 juli; SEDITEL: 20 juli); Het dispositief van die besluiten luidt als volgt:

Selectie van de kandidaten die een bindend bod hebben ingediend en gevolg dat aan de TEMPO-procedure moet worden gegeven:

- In het kader van de TEMPO-procedure zijn twee bindende biedingen ingediend. In dat verband is het voordeligste bod, zoals die biedingen zijn ingediend, het bod van TELENET, zowel voor het 50%-project als voor het 100%-project;
- Vastgesteld wordt dat het verkieslijk is de TEMPO-procedure, om de bovengenoemde redenen, te beëindigen;
- Er wordt besloten die procedure te beëindigen zonder er gevolg aan te geven en dus zonder een partner voor de nieuw op te richten structuur te kiezen;

Lancering van een procedure voor de aanwijzing van een verkrijger

- Er wordt besloten een selectieprocedure op te starten voor de aanwijzing van de verkrijger van een controleparticipatie van 100% in de nieuw op te richten structuur NewCo die de kabelactiviteiten van de gemengde intercommunales en van IDEA zal groeperen, onder voorbehoud van de mogelijkheid voor de kandidaten om, volgens de nadere regels die zij zullen voorstellen, in voorkomend geval de huidige verkopers de mogelijkheid te bieden later aandelen in de nieuw op te richten structuur te verwerven;
- In dat kader worden drie kandidaten aangezocht: ALTICE, de economische belangengroep ALE-BRUTELE en TELENET;
- Er wordt besloten een stuurcomité op te richten dat belast wordt met de concrete uitvoering en de goede afloop van de procedure voor de aanwijzing van een verkrijger (onder meer, de voorwaarden en nadere regels voor toegang tot de Data Room; tijdschema, termijnen, follow-up en controle van de procedure en indiening van de biedingen; analyse van de biedingen zodat de raad van bestuur met volle kennis van zaken kan beslissen) en dat bestaat uit twee vertegenwoordigers en één plaatsvervanger voor de instelling van openbaar nut INTERMIXT, twee vertegenwoordigers en één plaatsvervanger voor de nv ELECTRABEL en twee vertegenwoordigers en één plaatsvervanger voor de intercommunale cv IDEA;
- De criteria voor de evaluatie van de ingediende biedingen zijn vastgesteld als volgt, waarbij de volgorde van de criteria de relatieve belangrijkheid van die maatstaven weerspiegelt:
 - 1/ de voorgestelde prijs
 - 2/ de termijnen en voorwaarden van het bindende bod, waaronder - zonder dat het hierbij om een beperkende opsomming gaat - de voorwaarden en bedingen waaronder de voorgestelde prijs kan worden aangepast, de voorwaarden en wijzigingen die worden aangebracht in de overeenkomst tot aandelenverkoop, de financieringsvoorwaarden, de geldigheidsduur van het bod, ...;
 - 3/ de verbintenissen in verband met de overname van het personeel en de integratie van het personeel in de nieuw op te richten structuur;
- bindende biedingen zullen slechts in aanmerking worden genomen als de referentieprij voor een 100%-participatie niet lager is dan 474,5 miljoen euro vrij van financiële schulden, met dien verstande dat, in voorkomend geval, objectieve en redelijke aanpassingsvoorwaarden en -bedingen kunnen worden ingebouwd;
- in het kader van de indiening van hun bindende bod worden de geraadpleegde kandidaten verzocht te onderzoeken of een akkoord tussen hen (tussen twee of drie kandidaten) kan worden bereikt, in welk geval een gemeenschappelijk bindend bod kan worden ingediend.”

Tegen die beslissingen heeft de verzoekende partij op 25 september 2006 een beroep tot nietigverklaring ingesteld dat hangende is onder het rolnummer G/A 177.077/VI-17.236.

Op 24 juli, in een brief met briefhoofd van het advocatenkantoor, ondertekend door twee leden van het stuurcomité, waarin staat dat officiële brieven geadresseerd moeten worden aan een lid van dat kantoor, wordt aan de geselecteerde kandidaten een (in het Frans gestelde) procedurebrief gericht waarin ze verzocht worden een definitief en bindend bod in te dienen tegen uiterlijk 6 september 2006.

Op 23 augustus stelt ALE-BRUTELE bij de toezichthoudende overheid een beroep in tegen de beslissing van de raad van bestuur van IDEA van 12 juli en, blijkbaar, tegen de beslissingen van juli van de andere intercommunales, op de grond dat ALE-BRUTELE die beslissingen onwettig acht om verscheidene redenen, waarvan een gedetailleerde opsomming hier niet dienstig lijkt. Dat beroep is ook zonder gevolg gebleven.

Op de vastgestelde datum van 6 september 2006 hebben de drie aangezochte kandidaten een bindend bod ingediend. In het bod van ALE-BRUTELE werden bedenkingen gemaakt bij de wettigheid van de procedure; volgens de verzoekende partij is dat bod “buiten de procedure” ingediend, maar volgens de verwerende partijen en de tussenkomende partij niet. De drie biedingen zijn door het stuurcomité geanalyseerd. Dat stuurcomité heeft in zijn nota van 31 oktober 2006 vastgesteld dat de biedingen van ALTICE en TELENET een lagere prijs voorstelden dan de vastgestelde minimumprijs, waardoor ze niet in aanmerking konden worden genomen. Wat het bod van ALE-BRUTELE betreft, is vastgesteld dat daarin een iets hogere prijs werd voorgesteld dan de vastgestelde minimumprijs, maar dat er geen stukken bijgevoegd waren waaruit bleek dat de kandidaat over de nodige bankkredieten beschikte om 100% van de aandelen van NewCo te kunnen kopen. Daarenboven was aangezien ALE-BRUTELE de procedure aangekondigd in de brief van 24 juli 2006 aanvankelijk niet heeft aanvaard, de ontwerpovereenkomst voor de aandelenoverdracht niet aan dat consortium voorgelegd, zodat die kandidaat in het begin geen voorstellen tot wijziging van die overeenkomst heeft kunnen doen. ALE-BRUTELE wettigde het ontbreken van een financieringsgarantie met het feit dat het consortium een publiekrechtelijke persoon is die onder de wetgeving op de overheidsopdrachten valt en die als zodanig alleen een bankverbintenis kon krijgen in het kader van een openbare aanbesteding. Het stuurcomité heeft ALE-BRUTELE verzocht alle noodzakelijke inlichtingen over die twee punten aan het comité mee te delen; in antwoord daarop heeft ALE-BRUTELE voorstellen tot wijziging van de overdrachtsovereenkomst bezorgd en stukken overgezonden waaruit blijkt dat het consortium over de nodige middelen beschikt. De conclusie van die nota luidt dat het stuurcomité aan de raden van bestuur van de intercommunales voorgesteld heeft de volgende beslissingen te nemen:

- “- de kandidaturen van ALTICE en TELENET in het kader van het project Câble Wallonië worden geweerd;
- de kandidatuur van de economische belangengroep ALE-BRUTELE in het kader van dat project wordt in aanmerking genomen, op voorwaarde dat de geldigheid van het bod van dat consortium wordt verlengd tot na de afloop van de onderhandelingen;
- het stuurcomité wordt ermee belast met de gekozen kandidaat te onderhandelen over de inhoud van de overeenkomst tot aandelenoverdracht en over de inhoud van alle andere desbetreffende contractuele stukken, alsook over de nadere regels voor de overheveling van het personeel”.

Op 15 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale IDEA een beslissing genomen. Het dispositief van die beslissing is de tekst die is voorgesteld door het stuurcomité. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 178.738/VI-17.283 wordt bestreden.

Op 16 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale SEDITEL eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 178.765/VI-17.285 wordt bestreden.

Op 20 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale INTERMOSANE eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 178.961/VI-17.294 wordt bestreden.

Op 22 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale INATEL eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 179.002/VI-17.297 wordt bestreden.

Op 23 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale SIMOGEL eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 179.046/VI-17.303 wordt bestreden.

Op 24 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale IGEHO eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 179.092/VI-17.309 wordt bestreden.

Op 27 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale TELELUX eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 179.093/VI-17.308 wordt bestreden.

Op 28 november 2006 heeft de raad van bestuur van de intercommunale INTEREST/INTEROST eenzelfde beslissing genomen. Het gaat om de handeling die met beroep G/A 179.138/VI-17.319 wordt bestreden.

Op een eenzijdig verzoekschrift van de verzoekende partij heeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Namen, rechtsprekend in kort geding, op 20 november 2006 een beschikking uitgesproken, waarbij:

- hij alle intercommunales die in het onderhavige beroep verwerende partij zijn, beveelt “aan de verzoekende partij ... alle beslissingen of handelingen betreffende de procedure voor de verkoop of overdracht van hun kabel distributie-activiteiten mee te delen en dit uiterlijk de dag nadat zulk een beslissing is genomen of zulk een handeling is gesteld of, voor de beslissingen

genomen of de handelingen gesteld tussen 1 april 2006 en de betekening van de ... beschikking, uiterlijk op de eerste werkdag na die betekening”;

en waarbij:

- hij "alle voormelde intercommunales verbiedt enige beslissing te nemen of handeling te stellen die leidt tot de overdracht of verkoop van het geheel of een gedeelte van (hun) kabel distributie-activiteiten of betreffende het sluiten van enig akkoord of enige overeenkomst over de overdracht of verkoop van het geheel of een gedeelte van (hun) kabel distributie-activiteiten, die niet gebonden is aan de opschortende voorwaarde van het ontbreken, bij het verstrijken van een termijn van vijftien dagen na mededeling ervan aan de verzoekende partij ... van een schorsingsberoep bij de Raad van State tegen de beslissing of handeling in kwestie of tegen de tenuitvoerlegging ervan ... en in geval van een zodanig beroep, van het geheel uitgeoefend zijn ervan doordat onherroepelijke en uitvoerbare beslissingen genomen zijn”;

Overwegende dat de beroepen verknocht zijn en dat er grond is om ze samen te voegen;

Overwegende dat de Intercommunale Maatschappij voor de Verbreiding van de Televisie, afgekort als BRUTELE, en de Association liégeoise d'Electricité, afgekort als ALE, bij verzoekschriften ingediend op 22 november 2006, 1 december 2006 en 11 december 2006, vragen om als tussenkomende partijen te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om die verzoekschriften in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partij en de verwerende partijen stukken indienen die naar hun zeggen gedekt zijn door het “zakengeheim” en niet mogen worden meegedeeld aan de tussenkomende partijen; dat deze zich ertegen verzetten dat die stukken worden gebruikt zonder dat ze daarvan kennis hebben kunnen nemen en hun invloed op het beroep hebben kunnen bespreken;

Overwegende dat de stukken in kwestie niet dienstig blijken voor het onderzoek van de onderhavige beroepen; dat niet hoeft te worden onderzocht of ze aan de tussenkomende partijen moeten worden meegedeeld, of ze uit de debatten moeten worden geweerd dan wel in de debatten moeten blijven en alleen door het auditoraat en de zittende magistraten mogen worden ingekeken;

Overwegende dat de verzoekende partij de ontvankelijkheid van de beroepen tegen de bestreden beslissing als volgt motiveert:

“ De bestreden beslissing is een handeling van een administratieve overheid die nadeel berokkent aan de verzoekende partij en die als zodanig vatbaar is voor beroep bij de Raad van State.

De verwerende partij is in haar hoedanigheid van intercommunale een administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bovendien is de bestreden beslissing geen voorbereidende beslissing, aangezien ze rechtsgevolgen heeft, de rechtspositie van de partijen wijzigt en definitieve schade berokkent aan de belangen van de verzoekende partij, die erdoor in het kader van de verkoopprocedure definitief als gegadigde wordt geweerd. De bestreden beslissing luidt immers als volgt:

(gevolgd door citaat van de bestreden handeling)

Die beslissing, die erin bestaat de kandidatuur van de verzoekende partij in het kader van de verkoopprocedure te weren en de onderhandelingen uitsluitend voort te zetten met ALE/BRUTELE, vormt voor de verzoekende partij een nadelige beslissing die vatbaar is voor nietigverklaring en schorsing. Het feit dat de algemene vergadering de overeenkomst tot aandelenoverdracht nog moet goedkeuren, verleent de bestreden beslissing niet het karakter van een voorbereidende handeling. Het weren van de kandidatuur van de verzoekende partij heeft voor haar nu al juridische gevolgen en wijzigt haar rechtspositie.

De bestreden beslissing is dus geen voorbereidende handeling. Ze valt op zijn minst onder de categorie tussenhandelingen. Volgens de heer LEROY zijn tussenhandelingen “handelingen die tijdens een administratieve procedure worden gesteld en gedeeltelijk tot de definitieve beslissing leiden. Ze sturen als het ware het verloop van de procedure, waarbij beslissingen die *a priori* denkbaar waren, niet meer tot de mogelijkheden behoren. (...) [Tegen die handelingen] kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld, dat echter alleen ontvankelijk is als het wordt ingesteld door een persoon die door de tussenbeslissing definitief wordt benadeeld.”

Hoe dan ook, de verwerende partij erkent dat bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld tegen de bestreden beslissing, aangezien ze in de kennisgeving van haar beslissing aan de verzoekende partij uitdrukkelijk gewag maakt van de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State”;

Overwegende dat de overdracht van de kabeldistributie-activiteiten van overheids- of semi-overheidsbedrijven aan een op te richten onderneming noch onder de wetgeving op de overheidsopdrachten valt, noch onder enige Europese richtlijn; dat zo’n overdracht inzonderheid niet valt onder de regels voor kwalitatieve selectie vervat in de artikelen 16 tot 20, 42 tot 47 en 68 tot 74 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, noch onder richtlijn 89/665/EEG van de Raad van 21 december 1989 houdende de coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de toepassing van de beroepsprocedures inzake het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen en voor de uitvoering van werken;

Overwegende dat de personen die zich ten behoeve van de verwerende partij hebben ingezet voor de organisatie van de procedure waartoe in juli was besloten - blijkbaar een advocatenkantoor en twee leden van het stuurcomité dat was opgericht bij de beslissingen van de raden van bestuur van juli - op 24 juli 2006 een document “procedurebrief” genaamd hebben opgesteld waarin aan de in aanmerking komende mededingers wordt meegedeeld hoe ze de informatie

zullen verkrijgen die noodzakelijk is om hun bod te kunnen uitbrengen, wat er in hun bod moet worden vermeld, welke criteria worden gehanteerd om de biedingen te beoordelen (criteria die overgenomen zijn uit de besluiten van de raden van bestuur), de persoon tot wie men zich moet richten (een lid van het advocatenkantoor) en een “clausule betreffende vrijstelling van aansprakelijkheid”. Die procedurebrief luidt als volgt:

“ De intercommunales en de aandeelhouders ervan zijn in ieder geval niet verplicht elk definitief bod dat u zou kunnen indienen, te aanvaarden, te onderzoeken of in aanmerking te nemen. De intercommunales en de aandeelhouders ervan behouden zich ook uitdrukkelijk het recht voor om, zonder enige wettiging, te allen tijde en in elk opzicht, die procedures te wijzigen of te beëindigen, de besprekingen met uzelf of met enig andere potentiële verkrijger stop te zetten en met een andere partij te onderhandelen.

Zo kunnen de intercommunales en de aandeelhouders ervan ook te allen tijde en naar eigen believen, specifieke voorzieningen treffen met één of meer potentiële verkrijgers, zonder de andere potentiële verkrijgers daarvan op de hoogte te brengen.

Bovendien kunt u krachtens deze brief geen enkele vorm van exclusiviteit eisen betreffende het verloop van de verkoop en de intercommunales en de aandeelhouders ervan zijn niet verplicht exclusieve onderhandelingen aan te gaan, tenzij dat uitdrukkelijk is overeengekomen krachtens een schriftelijke overeenkomst die deugdelijk is ondertekend door of namens de intercommunales.

De intercommunales onderstrepen dat u tijdens het hele verloop van de procedure verantwoordelijk bent voor uw eigen kosten en uitgaven in verband met de voorgestelde transactie.

Door een definitief bod in te dienen verklaart u zich volledig akkoord met de bewoordingen en voorwaarden vervat in deze brief.”;

Overwegende dat bij de “procedurebrief” van 24 juli een geheimhoudingsverbintenis was gevoegd, die de kandidaten moesten ondertekenen en die de volgende passage bevatte:

“ 9 Procedure

Wij begrijpen dat de procedure voor de geplande operatie ¹ te allen tijde kan worden gewijzigd of onderbroken zonder voorafgaande kennisgeving en wij aanvaarden dat de intercommunales niet verplicht zijn elk bod of voorstel aan te nemen dat wij zouden kunnen indienen of dat namens ons zou kunnen worden ingediend tijdens de onderhandelingen over de geplande operatie. Wij erkennen dat, voorzover een inlichting gedekt of beschermd is door een geheimhoudingsrecht, het feit dat die inlichting aan onze medewerkers of aan ons wordt meegedeeld, niet betekent dat afgezien wordt van dat recht of van enig ander recht dat de intercommunales kunnen hebben op de informatie en dat het feit dat een inlichting wordt verstrekt niet kan worden beschouwd als een vorm van verbintenis van de intercommunales om enige transactie aan te gaan.

10 Bod

Wij erkennen dat de inlichting die ter beschikking wordt gesteld van onszelf of van onze medewerkers in het kader van de geplande operatie geen bod of uitnodiging is van de intercommunales, de aandeelhouders of hun medewerkers, ongeacht of dat rechtstreeks of via gevolmachtigden geschiedt. Wij erkennen dat elke inlichting die ter beschikking wordt gesteld van onszelf of van onze medewerkers vóór of tijdens de onderhandelingen naar aanleiding van de geplande

(1) Uitdrukking waarmee een 100%-participatie in Newco wordt bedoeld.

operatie, geen basis vormt voor enig contract en dat alvorens een schriftelijk akkoord ondertekend wordt geen enkele juridisch afdwingbare verplichting namens de Intercommunales in het bestek van de geplande operatie zal ontstaan. Wij erkennen dat de Intercommunales, door het verstrekken van een inlichting, zich er niet toe verplichten toegang te verlenen tot verdere inlichtingen, noch eventuele onnauwkeurigheden omtrent de verstrekte inlichting aan te passen of te verbeteren en wij zullen ons uitsluitend baseren op de bewoordingen van een ondertekende en schriftelijke overeenkomst in het kader van de geplande operatie”;

Overwegende dat noch het *Information Memorandum* dat de ING Bank op 4 april aan de potentiële partners heeft gericht, noch de “procedurebrief” van 24 juli, die sterk geïnspireerd is op dat *Information Memorandum*, verordenende handelingen zijn, al was het maar omdat ze uitgaan van personen die niet bevoegd zijn om verordeningen uit te vaardigen; dat uit het dossier overigens niet blijkt wie de procedurebrief heeft geschreven, noch op basis van welke rechtsverhouding de schrijver van de brief namens de intercommunales handelt; dat de ondertekening van die “procedurebrief” door twee leden van het stuurcomité dat was aangewezen bij de besluiten van juli niets aan die constatering verandert, enerzijds omdat dat stuurcomité zelf geen verordnungsbevoegdheid heeft - en wettelijk niet zou kunnen hebben - aangezien het alleen “belast is met de concrete uitvoering van de nieuwe procedure” en anderzijds omdat zich in het dossier geen enkel besluit van dat comité bevindt en geen enkele bepaling twee van zijn leden ertoe machtigt om in zijn naam op te treden;

Overwegende dat daaruit volgt dat de hele procedure die tot de bestreden beslissingen heeft geleid, geen dwingend rechtskarakter heeft; dat de hele procedure past in het kader van onderhandelingen die zijn gevoerd om een overeenkomst te sluiten; dat de verzoekende partij terloops heeft opgemerkt dat de “clausule betreffende vrijstelling van aansprakelijkheid” in de “procedurebrief” van 24 juli (en die reeds voorkwam in het *Information Memorandum* van 4 april) tot doel had de verwerende partijen te beschermen tegen een aansprakelijkheidsvordering op grond van de culpa in contrahendo, wat inhoudt dat het werkelijk om *contrahendum* gaat; dat de bestreden beslissingen niet van een andere aard zijn dan de beslissingen die zouden kunnen worden genomen door ongeacht welke handelsvennootschap die - omdat ze afstand wil doen van een bedrijfstak, maar zich tegelijk om de toekomst van die bedrijfstak wil bekommeren - besluit voort te onderhandelen met één van de kandidaat-overnemers die zich heeft gemeld en met wie onderhandelingen zijn gevoerd; dat de beslissingen hun administratieve aard alleen ontleen aan de hoedanigheid van degenen die de beslissingen hebben genomen; dat daaruit volgt dat, ondanks de bewoordingen van de bestreden handelingen, waarin staat dat “de kandidaturen van ALTICE en TELENET in het kader van het project Câble Wallonie

worden geweerd”, de verwerende partijen in rechte daarin geen definitieve administratieve beslissing hebben kunnen nemen ten aanzien van ALTICE en TELENET, in tegenstelling tot wat gebeurt wanneer een overheid een kwalitatieve selectie maakt met toepassing van de relevante bepalingen van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken; dat, als de onderhandelingen met de gekozen partner (die slechts “onder voorbehoud” is gekozen, wat bevestigt dat niets definitief is) op niets zouden uitlopen, niets - en in het bijzonder niet de bestreden handelingen - hen verbiedt de onderhandelingen met de verzoekende partij te hervatten; dat, inzonderheid, de tussenkomende partijen dat niet mogen beschouwen als een onwettige intrekking van beslissingen die rechten voor hem zouden hebben doen ontstaan; dat de bestreden handelingen ten aanzien van de verzoekende partij, aangezien ze niet het dwingende karakter hebben dat eigen is aan administratieve handelingen, geen tussenhandelingen zijn; dat ze deel uitmaken van een onderhandelingsproces dat aan het sluiten van een overeenkomst voorafgaat, dat gekenmerkt wordt door contractuele vrijheid, dat geen verband houdt met het administratief recht en dat, in voorkomend geval, pas op de dag dat de verwerende partijen werkelijk besluiten om een participatie van 100% in het kapitaal van Newco toe te kennen aan de partner waarmee de onderhandelingen tot een goed eind konden worden gebracht, kan uitmonden in een administratieve handeling die vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring en die, voor zover de andere voorwaarden vervuld zijn, in aanmerking komt voor een vordering tot schorsing; dat de vorderingen tot schorsing gericht zijn tegen de uitvoering van handelingen waartegen geen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld;

Overwegende dat de omstandigheid dat de verwerende partijen of hun advocaten de aard van de bestreden handelingen anders hebben beoordeeld, de kwalificatie van die handelingen uit het oogpunt van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet vermag te wijzigen of te bepalen, noch de Raad van State bevoegd vermag te maken;

Overwegende dat de vorderingen tot schorsing onontvankelijk zijn, omdat ze niet gericht zijn tegen de uitvoering van handelingen waartegen beroep kan worden ingesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers G/A.178.738/VI-17.283, G/A.178.765/VI-17.285, G/A. 178.961/VI-17.294, G/A. 179.002/VI-17.297, G/A. 179.046/VI-17.303, G/A. 179.092/VI-17.309, G/A. 179.093/VI-17.308 en G/A.179.138/VI-17.319 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De verzoeken tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door de Intercommunale Maatschappij voor de Verbreiding van de Televisie, afgekort als BRUTELE, en de Association liégeoise d'Electricité, afgekort als ALE, worden ingewilligd.

Artikel 3.

De vorderingen tot schorsing, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, worden afgewezen.

Artikel 4.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal van dit arrest per fax kennis worden gegeven.

Artikel 5.

De kosten, bepaald op 5.400 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
VIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op veertien december tweeduizend zes,
door:

de Hr.	LEROY,	kamervoorzitter,
Mevr.	SCHMITZ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

V. SCHMITZ

M. LEROY

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.