

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 165.925 van 13 december 2006

G/A 165.544/VI-16.992

In zake: **DE UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Evelyne DEMARTIN, advocaat,
Maurice Van Meenenplein nr. 14/5
1060 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Sociale Zaken en Volksgezondheid,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEGROS en Mr. Jérôme SOHIER, advocaten,
Emile De Motlaan nr. 19
1000 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 26 augustus 2005 ingediende verzoekschrift, waarbij de UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 13 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2004 tot vaststelling van de voorwaarden om te worden aangewezen als universitair ziekenhuis, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 29 juni 2005;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 mei 2006, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 17 november 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 6 december 2006;

Gehoord het verslag van de heer NIHOUL, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Philippe SCHAFFNER, loco Mr. Evelyne DEMARTIN, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Augustin DAOUT, loco Mr. Pierre LEGROS en Mr. Jérôme SOHIER, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Artikel 4 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, vervangen bij artikel 38, §§ 1 en 2, van de wet van 22 augustus 2002, bepaalt:

- in het dispositief dat gold van 22 februari 2002 tot 30 maart 2003:

“Art. 4. Met het oog op de toepassing van deze gecoördineerde wet worden als universitaire ziekenhuizen beschouwd ziekenhuizen die, gelet op hun eigen functie op het gebied van de verzorging, het onderwijs en het toegepast wetenschappelijk onderzoek, voldoen aan de voorwaarden gesteld door de Koning en als dusdanig door Hem worden aangewezen op voorstel van de academische overheid van een Belgische universiteit.”;

- daarna, in het dispositief dat in werking is sinds 31 maart 2003:

“Met het oog op de toepassing van deze gecoördineerde wet worden als universitaire ziekenhuizen, universitaire ziekenhuisdiensten, universitaire ziekenhuisfuncties of universitaire zorgprogramma's beschouwd, deze welke, gelet op hun eigen functie op het gebied van patiëntenverzorging, het klinisch onderricht, het toegepast wetenschappelijk onderzoek, de ontwikkeling van

nieuwe technologieën en de evaluatie van de medische activiteiten, voldoen aan de voorwaarden gesteld door de Koning en door Hem als dusdanig worden aangewezen op voorstel van de academische overheid van een Belgische universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan.

Met toepassing van het eerste lid kan slechts één ziekenhuis per universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan worden aangewezen.”

2. Het koninklijk besluit van 7 juni 2004 tot vaststelling van de voorwaarden om te worden aangewezen als universitair ziekenhuis is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 augustus 2004 en is in werking getreden op 20 augustus 2004.

Artikel 1 van dat besluit bevat een opsomming in 8 punten van de basisvoorwaarden om te worden aangewezen als universitair ziekenhuis. Artikel 2 ervan luidt als volgt:

“ De voorstellen tot aanwijzing als universitair ziekenhuis worden gemotiveerd en gezamenlijk door de faculteit geneeskunde met volledig leerplan en door de directeur van het betrokken ziekenhuis gericht aan de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Bij het voorstel dient een verslag te worden gevoegd, dat is aangevuld met alle nuttige bijlagen, dat aantoont dat wordt beantwoord aan de voorwaarden bedoeld in artikel 1.”

3. Het voormelde koninklijk besluit van 13 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2004, dat het bestreden besluit vormt, is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 juni 2005 en is in werking getreden op 9 juli 2005.

In artikel 1 van dat besluit staat dat het opschrift van het voormelde koninklijk besluit van 7 juni 2004 moet worden aangevuld met de woorden “universitaire ziekenhuisdienst, universitaire ziekenhuisfunctie of universitair zorgprogramma”.

Bij artikel 2 ervan wordt een artikel 1bis ingevoegd, dat een opsomming in 5 punten bevat van de basisvoorwaarden waaraan ziekenhuisdiensten, ziekenhuisfuncties en zorgprogramma's die worden geëxploiteerd door een ander ziekenhuis dan een universitair ziekenhuis moeten voldoen om door de Koning te kunnen worden aangewezen als universitaire ziekenhuisdienst, universitaire ziekenhuisfunctie of universitair zorgprogramma.

Bij artikel 3 wordt artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juni 2004 aangevuld met een paragraaf 2, luidend als volgt:

“De voorstellen tot aanwijzing als universitaire ziekenhuisdienst, universitaire ziekenhuisfunctie of als universitair zorgprogramma, worden gemotiveerd en door de directeur van het betrokken ziekenhuis gericht aan de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Bij het voorstel dient een verslag te worden gevoegd, aangevuld met alle nuttige bijlagen dat aantoonst dat wordt beantwoord aan de voorwaarden bedoeld in artikel 1bis.”

II. ONDERWERP VAN HET BEROEP

Overwegende dat de verzoekende partij, een Belgische universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan, zich in haar enig middel uitsluitend richt tegen artikel 3 van het bestreden koninklijk besluit, doordat dit artikel tot gevolg heeft dat haar de in de gecoördineerde wet op de ziekenhuizen geboden mogelijkheid wordt ontnomen om de aanwijzing van een ziekenhuisdienst, een ziekenhuisfunctie of een zorgprogramma als universitaire ziekenhuisdienst, universitaire ziekenhuisfunctie of universitair zorgprogramma voor te stellen; dat daaruit volgt dat het onderwerp van het beroep zich beperkt tot artikel 3 van het bestreden koninklijk besluit;

III. ONDERZOEK VAN HET MIDDEL

Overwegende dat de verzoekende partij een enig middel ontleent aan “schending van artikel 108 van de Grondwet, artikel 4 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, en aan machtsoverschrijding”; dat ze uiteenzet dat het bestreden besluit een specifieke procedure invoert om de aanwijzing van ziekenhuisdiensten, ziekenhuisfuncties en zorgprogramma’s als universitaire ziekenhuisdiensten, universitaire ziekenhuisfuncties en universitaire zorgprogramma’s voor te stellen door de academische overheid niet de mogelijkheid te geven om zulk een voorstel van aanwijzing in te dienen bij de minister bevoegd voor volksgezondheid en door het initiatief tot zulk een voorstel uitsluitend over te laten aan de directeur van het betrokken ziekenhuis, terwijl artikel 4 van de gecoördineerde wet op de ziekenhuizen inhoudt dat zulke aanwijzingsvoorstellen uitgaan van de academische overheid van een Belgische universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan, zodat de Koning, door de bestreden handeling uit te vaardigen, zowel de voormelde wet op de ziekenhuizen als artikel 108 van de Grondwet schendt; dat ze voorts opmerkt dat zulk een wijziging ook tot gevolg heeft dat ziekenhuisdiensten de mogelijkheid krijgen om, uit eigen beweging, de naam

“universitair” op te eisen zonder de goedkeuring van een universiteit, wat op zijn minst paradoxaal lijkt;

Overwegende dat uit artikel 4 van de gecoördineerde wet op de ziekenhuizen blijkt dat een voorstel tot aanwijzing als universitaire ziekenhuisdienst, universitaire ziekenhuisfunctie of universitair zorgprogramma moet uitgaan “van de academische overheid van een Belgische universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan”; dat het bestreden artikel 3, door op te leggen dat zulk een aanwijzingsvoorstel moet uitgaan van de directeur van het betrokken ziekenhuis en niet mag uitgaan van de academische overheid van een Belgische universiteit met een faculteit geneeskunde met volledig leerplan, afbreuk doet aan artikel 4 van de gecoördineerde wet op de ziekenhuizen; dat het enige middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2004 tot vaststelling van de voorwaarden om te worden aangewezen als universitair ziekenhuis.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertien december tweeduizend zes door:

Mevr. WILLOT-THOMAS, kamervoorzitter,
de HH. LEWALLE, staatsraad,
NIHOUL, staatsraad,
Mevr. SCHMITZ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

V. SCHMITZ

M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.