

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.858 van 12 december 2006
in de zaak A. 174.397/X-12.914.**

In zake : 1. Joris PEUMANS,
 2. Joseph THIJS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat V. MERTENS,
 kantoor houdende te 3600 GENK,
 Grotestraat 119

tegen :

de stad BILZEN.

tussenkommende partijen :

1. Guy CLEUREN,
2. Josiane MERKEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. KINDERMANS,
kantoor houdende te 3870 HEERS,
Steenweg 161.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joris PEUMANS en Joseph THIJS op 28 juni 2006 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 maart 2006 van het College van burgemeester en schepenen van de stad BILZEN waarbij aan CLEUREN-MERKEN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend tot het oprichten van een atelier in halfopen bebouwing op een perceel gelegen te BILZEN, Biesterststraat, kadastraal bekend onder sectie C, nr. 129A;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. LEYSSEN die loco Advocaat V. MERTENS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat E. LAMBRICHTS die loco Advocaat G. KINDERMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Guy CLEUREN en Josiane MERKEN met een verzoekschrift van 11 juli 2006 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat stedenbouwkundige vergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn van 60 dagen in beginsel ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning; dat, opdat de termijn voor een derde zou beginnen lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een vergunning, enkel vereist is dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan; dat daarenboven, in niet ter zake dienende gevallen, de termijn voor derden belanghebbenden ook kan ingaan met de dag waarop zij kennis hebben kunnen nemen van de vergunning, door binnen een redelijke termijn gebruik te maken van hun inzagerecht;

Overwegende dat de verzoekende partijen inzake de tijdigheid van het beroep in hun vordering tot schorsing stellen wat volgt :

"Bij vraag tot kennisname van de bestreden beslissing aan het loket van de dienst ruimtelijke ordening van de stad Bilzen werd aan verzoekende partijen meegedeeld dat zulks enkel kon mits schriftelijke aanvraag door een advocaat.

Alzo werd middels schrijven van 12.04.2006 door de toenmalige raadsman van verzoekende partijen aan de stad Bilzen verzocht om een afschrift van de vergunning.

Middels schrijven van 26.04.2006 werd door de stad Bilzen aan de toenmalige raadsman van verzoekende partijen bevestigd dat kennis kon worden genomen van deze vergunning en dat tevens een afschrift kon worden bekomen na betaling van een retributie. (...)

Dit schrijven werd door de raadsman van verzoekende partijen ontvangen op 04.05.2006.

De toenmalige raadsman van verzoekende partijen heeft zich na ontvangst van dit schrijven aangeboden bij de dienst ruimtelijke ordening van de stad Bilzen, alwaar aldus kennis kon worden genomen van de bestreden beslissing.

Bij verzoek tot inzage van het volledige bouwdoossier werd wederom meegedeeld dat dit zulks tevens slechts kon na schriftelijke aanvraag.

Middels schrijven van 12.06.2006 van de toenmalige raadsman van verzoekende partijen aan de stad Bilzen werd hiertoe overgegaan. (...);

Overwegende dat de brief van 12 april 2006 door de verzoekende partijen niet wordt overgelegd; dat evenwel in antwoord op deze brief, de verwerende partij op 26 april 2006 antwoordde wat volgt :

"openbaarheid van bestuur - verzoek om in bezit gesteld te worden van een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning op naam van Cleuren-Merken met als onderwerp het oprichten van een atelier in halfopen bebouwing te Rijkhoven, ter plaatse Biestertstraat, sectie C nummer 129/a

Geachte

In antwoord op voornoemd verzoek kunnen wij u melden dat hieraan een gunstig gevolg kan worden gegeven onder voorwaarde dat het retributiereglement voor het afleveren van fotokopies wordt toegepast (formaat A4 = € 0,15 per kopie).

U kan de gevraagde kopie(s) komen afhalen bij de dienst ruimtelijke planning, Deken Paquayplein 1 te 3740 Bilzen, op vertoon van deze brief. Deze dienst is toegankelijk op onderstaande openingsuren:

(...)"

Overwegende dat in een brief van 12 juni 2006 aan de verwerende partij de (toenmalige) raadsman van de verzoekende partijen stelde wat volgt :

"Als raadsman van de Heer Joris PEUMANS, Biesterstraat 1 A te 3740 Grote Spouwen-Bilzen, verzocht ik bij schrijven dd. 12 april 2006, teneinde kennisname om een afschrift van de bouwvergunning die door de Stad Bilzen is afgeleverd betreffende een bouwaanvraag tot het oprichten van een atelier in half open bebouwing te Bilzen, op het perceel kadastraal gekend onder afdeling 11 sectie C nummer 129 A (Overslagstraat).

De bouwaanvraag gebeurde op verzoek van de Heer en Mevrouw Cleuren-Merken, Mrg. Simenonlaan 80 te 3770 Riemst.

Bij schrijven uwentwege dd. 26.04.2006, ontvangen op 02 mei 2006 werd de toelating bevestigd waarna cliënt kennis kon nemen van de bouwvergunning en tevens een afschrift bekwam.

Ter gelegenheid van deze kennisname van de vergunning alsmede de ontvangst van het afschrift werd tevens verzocht tot inzage in het bouwdoossier. Evenwel werd hierbij door uw diensten meegedeeld dat zulks eveneens enkel kan door voorafgaandelijk schriftelijk verzoek.

Aldus verzoek bij onderhavig schrijven namens cliënt om inzage te bekomen in het bouwdoossier
(...)"

Overwegende dat in deze stand van het geding blijkt dat de verzoekende partijen ten laatste op 12 april 2006 kennis hadden van het feit dat een stedenbouwkundige vergunning was afgegeven voor het oprichten van een atelier in half open bebouwing te Bilzen op een perceel gelegen aan de Biestertstraat en dit ondanks de door hen in het raam van het openbaar onderzoek tegen de aanvraag ingediende bezwaren; dat zij m.a.w. op dat ogenblik kennis hadden van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de thans bestreden stedenbouwkundige vergunning; dat de termijn van 60 dagen om een annulatieberoep -en een vordering tot schorsing als accessorium- in te stellen bijgevolg op dat ogenblik is beginnen lopen; dat de omstandigheid dat ze pas na ontvangst van de brief van 26 april 2006 van de verwerende partij -door hen ontvangen op 2 (volgens de brief van 12 juni 2006) of op 4 (verzoekschrift) mei 2006- een afschrift konden verkrijgen van de vergunning, niet lijkt in te houden dat de beroepstermijn tot die datum is geschorst, dan wel pas zou ingaan op het ogenblik van kennisneming van de tekst zelf van de vergunning; dat het beroep tot nietigverklaring -en de vordering tot schorsing- is ingesteld op 28 juni 2006, d.i. meer dan 60 dagen nadat de verzoekende partijen ten laatste op 12 april 2006 kennis hadden van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de bestreden stedenbouwkundige vergunning; dat het beroep tot nietigverklaring laattijdig lijkt; dat derhalve ook de vordering tot schorsing laattijdig is; dat de exceptie van onontvankelijkheid van de tussenkomende partijen in de aangegeven mate kan worden aangenomen; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Guy CLEUREN en Josiane MERKEN wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 2006, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.