

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.533 van 5 december 2006
in de zaak A. 78.404/X-11.218.**

In zake : de ORDE VAN ARCHITECTEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie H. GEINGER,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Quatre Brasstraat 6

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de Orde van Architecten op 27 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 4 november 1997 houdende de vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de aanvraag om een bouwvergunning, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 februari 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 30 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij;

Gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. SONCK die loco Advocaat H. GEINGER verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat F. SEBREGHTS die loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit van de Vlaamse regering van 4 november 1997 houdende de vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de aanvraag om een bouwvergunning, bij artikel 24 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning is opgeheven; dat op het ogenblik van de sluiting van de debatten, het laatstgenoemde besluit op zijn beurt was gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 23 december 2005; dat de verzoekende partij het genoemde besluit van 28 mei 2004 niet met een beroep tot nietigverklaring heeft bestreden; dat de toepassing van het bestreden besluit aldus in de tijd beperkt is geworden tot de periode liggend tussen de inwerkingtreding van het bestreden besluit (1 april 1998 : artikel 26 van het bestreden besluit) en de opheffing ervan door het voornoemde besluit van 28 mei 2004 (6 december 2004);

Overwegende dat de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift haar beroep beperkt tot de vernietiging van de artikelen 6 en 7 van het thans bestreden besluit, alsmede van bijlage 2 ervan "in zoverre die bepalingen (...) de bevestiging inhouden van een onwettige afwijking van de verplichting om een beroep te doen op de medewerking van een architect"; dat deze artikelen en die bijlage betrekking hebben op de dossiersamenstelling voor de aanvraag om een bouwvergunning voor technische werken; dat inzonderheid de vergunningsaanvraag voor dergelijke werken niet moet mede-ondertekend worden door een architect, noch

voorzien moet zijn van het visum van de Orde van Architecten; dat het beroep tot de voornoemde artikelen en bijlage beperkt wordt;

Overwegende dat wat haar belang bij het beroep betreft, de verzoekende partij in haar verzoekschrift uitdrukkelijk stelt op te treden op grond van het wettelijke doel bepaald in de laatste zin van artikel 2 van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van Architecten;

Overwegende dat artikel 2 van de genoemde wet van 26 juni 1963 luidt als volgt:

"Art. 2. De Orde van architecten heeft tot taak de voorschriften van de plichtenleer voor het beroep van architect te bepalen en ze te doen naleven.

Zij houdt toezicht op de eer, de discretie en de waardigheid van de leden van de Orde in de uitoefening of naar aanleiding van de uitoefening van hun beroep.

Zij doet aangifte bij de rechterlijke overheid van elke inbreuk op de wetten en reglementen tot bescherming van de titel en van het beroep van architect";

Overwegende dat de verzoekende partij op grond van haar hiervoor omschreven wettelijke doel de vernietiging van het voornoemde besluit van 4 november 1997 vordert; dat uit de bovenstaande gegevens blijkt dat het bestreden besluit is opgeheven; dat de gewraakte bepaling uit het bestreden besluit aldus uit de rechtsorde is verdwenen; dat gelet op haar wettelijke doel, de verzoekende partij aldus genoegdoening heeft verkregen; dat een partij in principe geen belang meer heeft om de nietigverklaring van een besluit te vorderen dat in de loop van het geding werd opgeheven en -zoals te dezen- vervangen door een ander besluit, tenzij zij vooralsnog aannemelijk maakt dat zij een actueel belang bij het beroep heeft behouden; dat het derhalve in deze gewijzigde context aan de verzoekende partij toekomt nader toe te lichten waarin haar actueel belang nog bestaat bij het annulatieberoep; dat ter terechtzitting geen argumenten werden aangevoerd die aannemelijk maken dat de verzoekende partij spijs het voorgaande, nog doet blijken van een actueel belang bij het voorliggende beroep; dat bovendien de verzoekende partij in haar verzoekschrift het thans bestreden besluit ziet als een aanvulling van het besluit van de Vlaamse regering van 4 november 1997 houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar; dat haar beroep tegen het laatstgenoemde besluit bij arrest nr. 165.532 van heden is

verworpen, wegens gebrek aan actueel belang; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij het beroep; dat het in de concrete omstandigheden evenwel past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.