

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.242 van 29 november 2006
in de zaak A. 174.717/X-12.929.**

In zake : Jozef BENSCH,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. DEHAESE en J. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187

tegen :

de Bestendige Deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef BENSCH op 10 juli 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 13 oktober 2005 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij aan HAESSEN-VERHEYDEN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een garage op een perceel gelegen Heuvelstraat 4 te Ham, kadastraal bekend sectie A, nr. 1764F;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DECKMYN die loco Advocaten L. DEHAESE en J. DEHAESE verschijnt voor de verzoeker, en van bestuurssecretaris K. VISSERS die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, verzoeker uiteenzet wat volgt :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

Middels het besluit wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend aan HAESSEN-VERHEYDEN voor het oprichten van een garage tegen de perceelsgrens van verzoeker. De werken zijn op heden nog niet aangevat.

Het oprichten van een garage tegen de perceelsgrens van verzoeker heeft een determinerende waarde wat betreft de bebouwing van zijn perceel en zal leiden tot een waardevermindering van het perceel van verzoeker.

Bovendien heeft verzoekende partij beplanting (laurierkers) aangebracht aan deze perceelsgrens, op 80cm van de perceelsgrens.

Bij de oprichting van de garage met zadeldak zal deze beplanting onvoldoende licht hebben ingevolge een gevel met een hoogte van 5 meter.

Deze beplanting zal vernield worden bij de uitvoering der werken. In zijn brief dd. 17.05.2006 gaf de vergunninghouder reeds te kennen:

"Tevens willen wij u hiermee verwittigen van het feit dat wij, gedurende de tijd nodig om de bouw te voltooien, gebruik mogen maken van 50cm van uw grondstuk langs de te plaatsen garage om alle eventuele resten van bouwmaterialen op te ruimen."

Uit deze gegevens blijkt enerzijds de ernst van het nadeel dat hij ondergaat of dreigt te ondergaan, en anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel";

Overwegende dat de verzoeker zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel beperkt tot vaagheden en algemeenheden en geen concrete en precieze gegevens of verduidelijking geeft waaruit de ernst van het nadeel blijkt dat hij ondergaat of dreigt te ondergaan; dat bovendien in zoverre de verzoeker zich beroept op de waardevermindering van zijn perceel en de schade aan de door hem aangebrachte beplanting, dit in wezen een financieel nadeel is; dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat de verzoeker geen

concrete en precieze gegevens bijbrengt waaruit zou kunnen blijken dat dit in casu wel het geval zal zijn; dat de uiteenzetting in het verzoekschrift tot schorsing geen afdoende en concrete gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig november 2006, door :

de H. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.