

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.186 van 28 november 2006
in de zaak A. 173.074/g-91.**

In zake : (oorspronkelijk verwerende partijen),
1. de VZW VRIJHEIDSFONDS,
2. de VZW VLAAMSE CONCENTRATIE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat R. Tournicourt,
kantoor houdende te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 270,

tegen :

(oorspronkelijk verzoekende partijen),
1. Philippe DE COENE,
2. Francis DELPEREE,
3. Thierry GIET,
4. Jean-François ISTASSE,
5. Karine LALIEUX,
6. Philippe MAHOUX,
7. Geert LAMBERT,
8. Myriam VANLERBERGHE,
9. Daniël BACQUELAINE,
10. Christine DEFRAIGNE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat L. Walley,
kantoor houdende te 1030 Brussel,
Paleizenstraat 154.

tussenkommende partijen :

1. Frank VANHECKE,
2. Philip DEWINTER,
3. Gerolf ANNEMANS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat Chr. Symons,
kantoor houdende te Antwerpen,
Bisschoppenhoflaan 289.

**DE ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING
ADMINISTRATIE VAN DE RAAD VAN STATE,**

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Vrijheidsfonds en de VZW Vlaamse Concentratie, in vereffening, op 31 augustus 2006 hebben ingediend om, in hoofddorde, te horen zeggen voor recht dat de Franstalige staatsraden geen deel mogen uitmaken van de algemene vergadering van de Raad van State die

uitspraak zal moeten doen over de aanvraag tot intrekking van de dotatie van het Vlaams Belang, gekend onder nr. A.173.074/g-91, en om, in ondergeschikte orde, te vorderen dat een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof wordt gesteld;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 15 en 16 juni 2006 van Frank Van Hecke, Philip De Winter en Gerolf Annemans;

Gelet op de beschikkingen van 27 juni 2006 die de tussenkomst van Frank Van Hecke, Philip De Winter en Gerolf Annemans toelaten;

Gelet op artikel 29 van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de artikelen 61 tot 65 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, hierna "algemeen procedurereglement";

Gezien de nota met opmerkingen van 5 oktober 2006 van kamervoorzitters J.-C. Geus, M.-L. Thomas-Willot, M. Hanotiau, M. Leroy, J. Messinne en staatsraden Ph. Hanse, O. Daurmont, P. Lewalle, St. Gehlen, J. Vanhaeverbeek, S. Guffens, F. Daout, P. Nihoul, C. Debroux en I. Kovalovszky;

Gezien de nota met opmerkingen van 16 oktober 2006 van eerste voorzitter R. Andersen, kamervoorzitter Y. Kreins, staatsraden P. Lienardy, P. Vandernoot, J. Jaumotte en M. Baguet;

Gelet op de beschikking van 26 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaten R. Tournicourt, L. Deceuninck en B. Siffert, die verschijnen voor de verzoekende partijen, van advocaten L. Walleyen en A. Schaus, die verschijnen voor de verwerende partijen, en van advocaat B. Siffert, die loco advocaat Ch. Symons verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het advies van auditeur L. Vermeire om de vordering tot wraking als niet-ontvankelijk te verwerpen en om geen prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, naar aanleiding van de opmerkingen in het Frans van Mr. A. Schaus, advocaat B. Siffert doet kennen ook voor de tussenkomende partijen te zullen optreden; dat hij vraagt dat de opmerkingen van Mr. A. Schaus door een tolk in het Nederlands zouden worden vertaald ten behoeve van de tussenkomende partijen die in persoon verschenen zijn; dat geen enkele partij in persoon is verschenen; dat de loutere aanwezigheid van een partij onder het publiek geen verschijning in rechte is; dat het verzoek niet wordt ingewilligd;

Overwegende dat de advocaten van de partijen die de wraking vragen verzoeken om te mogen repliceren op het advies van de auditeur; dat er geen reden toe is om af te wijken van de regel, neergelegd in artikel 29 van het algemeen procedurereglement, volgens welke de voorzitter de debatten voor gesloten verklaart na het verlenen van het advies door de auditeur-verslaggever;

Overwegende dat op 17 mei 2006 tien leden van de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven een aanvraag tot intrekking van de dotatie toegekend aan het Vlaams Belang hebben ingediend tegen de VZW Vrijheidsfonds en, “voor zoveel als nodig”, de VZW Vlaamse Concentratie; dat die oorspronkelijk verwerende partijen op 31 augustus 2006 de wraking vragen van “alle, ook eventueel nog te benoemen, Franstalige staatsraden”, “dit op basis van artikel 828, 12° Gerechtelijk wetboek, in het bijzonder de hoge graad van vijandschap van elke Franstalige in dit land ten aanzien van de Vlaamsnationale politieke partij ‘Vlaams Belang’ en haar componenten waaronder verwerende partijen”;

Overwegende dat, samengevat, de partijen die de wraking vragen beargumenteren dat er een hoge graad van vijandschap van de Franstalige bevolkingsgroep bestaat tegenover het Vlaams Belang, hetgeen niet zonder gevolgen kan zijn voor de Franstalige staatsraden: “Zij bewegen zich zowel professioneel als in hun vrije tijd in een sociale omgeving en in een Frans verenigingsleven waar voor de Vlaamsnationale standpunten van Vlaams Belang, tot vreedzame opdeling van

België en tot afschaffing van de Belgische monarchie, geen enkele sympathie bestaat”;

Overwegende dat dezelfde partijen tevens de grondwettigheid van de procedure tot wraking betwisten; dat zij in dat verband de volgende prejudiciële vraag aan het Arbitragehof willen doen voorleggen :

“Schendt artikel 15^{ter} van de wet van 4 juli 1989, in samenhang met artikel 29 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en de artikelen 61 tot 65 van het regentbesluit van 23 augustus 1948, de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, waarbij de algemene vergadering van de afdeling administratie van Raad van State als bevoegd rechtscollege wordt aangeduid om te oordelen over de intrekking van de dotatie verleend aan een politieke partij, doordat bij wraking van één of meerdere leden van deze algemene vergadering de algemene vergadering zelf uitspraak dient te doen over de motieven van wraking, terwijl in alle andere procedures van wraking voorzien in de artikelen 835 tot 842 van het gerechtelijk wetboek over het verzoek tot wraking moet worden geoordeeld door een onafhankelijke en onpartijdige instantie, ander dan deze waarvan de gewraakte leden zelf deel uitmaken”;

Overwegende dat artikel 15^{ter} van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, zoals gewijzigd door de wet van 15 februari 2005, de beslissing over de aanvragen tot intrekking van de dotatie van een politieke partij aan de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State heeft opgedragen; dat de bevoegdheid van de algemene vergadering om kennis te nemen van de vorderingen waarin deze wet voorziet, de bevoegdheid inhoudt om kennis te nemen van de in de loop van de procedure gerezen tussengeschieden; dat deze algemene vergadering overeenkomstig artikel 94, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bestaat uit “een gelijk aantal leden die door hun diploma bewezen hebben dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten enerzijds in het Nederlands en anderzijds in het Frans hebben afgelegd”; dat, zoals de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 februari 2005 duidelijk uitwijst, het de welbewuste en uitdrukkelijke wil van de wetgever is geweest de voormelde aanvragen tot intrekking berecht te zien worden door een taalparitair orgaan;

Overwegende dat in dit licht de enkele omstandigheid dat staatsraden tot de Franstalige bevolkingsgroep behoren geen grond kan zijn om hen te wraken; dat het besproken verzoek bijgevolg gedoemd is om als niet-ontvankelijk verworpen te worden; dat er dan ook geen reden is voorafgaandelijk nog de door

verzoeksters voorgestelde vraag aan het Arbitragehof te stellen; dat het antwoord erop voor de oplossing van de zaak onnodig is en de vraag derhalve niet als “prejudicieel” kan worden beschouwd,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Het verzoek tot wraking wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig november 2006, door de Algemene Vergadering van de afdeling Administratie van de Raad van State, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	voorzitter van de Raad van State,
	J.-C. GEUS,	kamervoorzitter,
	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	kamervoorzitter
	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	kamervoorzitter,
	J. MESSINNE,	kamervoorzitter,
	Ph. HANSE	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEWALLE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de HH.	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. GUFFENS,	staatsraad,
de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. DAOUT,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
	I. KOVALOVSKY,	staatsraad,

Mevr. C. BAMPS,
Mevr. D. LANGBEEN,

staatsraad,
hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad van State,

D. LANGBEEN.

J. DE BRABANDERE.