

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 165.074 van 23 november 2006

A. 130.559/XIII-2875

In zake: 1. **JANCEN** Nicolas,
 2. **JANCEN** Vladimir,

 die beiden woonplaats hebben gekozen bij
 Mr. Anne DELFOSSE, advocaat,
 Brederodestraat 13
 1000 Brussel,

 tegen:

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Joël van YPERSELE, advocaat,
Koninklijke-Prinsstraat 85
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 16 december 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij Nicolas JANCEN en Vladimir JANCEN de nietigverklaring vorderen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 september 2002 waarbij het Gewestelijk Ontwikkelingsplan wordt aangenomen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer NIKIS, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2003, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2006, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 november 2006;

Gehoord het verslag van de heer QUERTAINMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. A. DELFOSSE, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. O. DELOGNE, loco Mr. J. van YPERSELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer NIKIS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. De verzoekers zijn de eigenaars van panden op het Vossenplein, nummers 11-16, waarin een hotel wordt uitgebaat.

Die goederen vallen onder de maatregelen die in het bestreden besluit vervat zijn, aangezien ze volgens de onderscheiden kaarten die als bijlage bij dat besluit gevoegd zijn, gelegen zijn in een ruimte voor versterkte ontwikkeling van de huisvesting en de stadsvernieuwing (kaarten 1 en 3) en in een perimeter voor begroening en de realisatie van groene ruimten (kaart 4), terwijl ze ontsloten worden door het wegennet (kaarten 2 en 6).

2. Volgens de kaart van de bestemmingen van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP) liggen de goederen in kwestie in een typisch woongebied, in een gebied van culturele, historische en esthetische waarde, in een lint voor handelskernen en aan de rand van een structurerende ruimte die gevormd wordt door het Vossenplein.

3. De verzoekers zijn van mening dat het bestreden besluit van 12 september 2002 hen schade berokkent, inzonderheid doordat hun goederen

daarbij worden gerekend tot een perimeter voor begroening en de realisatie van groene ruimten waarvoor de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor het mechanisme ingesteld bij voorschrift 0.9 van het GBP of bij een soortgelijk voorschrift van de toepasselijke bijzondere bestemmingsplannen beperkt wordt voor de panden die binnenin een huizenblok gelegen zijn;

Overwegende dat, sinds het tijdstip waarop het beroep is ingesteld, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een ordonnantie heeft aangenomen “tot geldigverklaring van het besluit van 12 september 2002 houdende het gewestelijk ontwikkelingsplan”, welke ordonnantie op 2 december 2004 door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is bekrachtigd en bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 28 oktober 2005 (2e editie, bladzijde 47.137); dat deze ordonnantie voortspuit uit een voorstel dat door zes parlementsleden is ingediend en waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State dan ook geen advies heeft uitgebracht; dat in de toelichting van dat voorstel uitdrukkelijk wordt verwezen naar de onderscheiden beroepen tot nietigverklaring die bij de afdeling Administratie zijn ingesteld tegen het besluit van 12 september 2002 houdende goedkeuring van het gewestelijk ontwikkelingsplan, alsook naar de verslagen d.d. 6 oktober 2003 waarin de auditeur besluit dat die beroepen gegrond zijn omdat het voormelde besluit niet vooraf om advies aan de afdeling Wetgeving is voorgelegd; dat in de toelichting van het voorstel vervolgens de nadruk wordt gelegd op de gevolgen van een eventuele nietigverklaring van het besluit van 12 september 2002 door de Raad van State en aangevoerd wordt dat “het ... totaal onredelijk (is) om de talloze verordenende of wettelijke bepalingen die naar het GewOP verwijzen, te willen wijzigen” en dat “het ... evenmin wenselijk (is) te hopen op de goedkeuring van een nieuw GewOP binnen een termijn die de uitvoering van het gewestelijk beleid dat van dit GewOP afhangt, niet in gevaar zou brengen”; dat in dit voorstel, dat door het Parlement aangenomen is en door de Regering bekrachtigd is, wordt besloten dat “een wettelijke geldigverklaring van het gewestelijk ontwikkelingsplan ... derhalve de enige denkbare oplossing (lijkt), vermits men enkel op die manier de samenhang van het begrotingsbeleid, van het beleid inzake ruimtelijke ordening en de desbetreffende tegemoetkomingen kan vrijwaren (...)”;

Overwegende dat het beroep doelloos is geworden ten gevolge van de bekrachtiging bij wet van het bestreden besluit; dat de bevoegdheid van de Raad van State zich immers niet uitstrekt tot het kennis nemen van een beroep gericht tegen een besluit dat bekrachtigd of geldig verklaard is bij een norm van wetgevende aard;

Overwegende evenwel dat de verzoekers op 28 april 2006 bij het Arbitragehof een beroep hebben ingesteld tot vernietiging van de ordonnantie van 2 december 2004 betreffende de “bekrachtiging door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van het ontwerp van ordonnantie tot geldigverklaring van het besluit van 12 september 2002 houdende het gewestelijk ontwikkelingsplan”; dat die zaak, die op de rol is ingeschreven onder het nummer 3971 (FR), thans nog bij het Arbitragehof aanhangig is; dat er bijgevolg, teneinde de verzoekers hun rechterlijke garanties niet te ontnemen, grond bestaat om de uitspraak uit te stellen in afwachting van de beslissing van dat Hof,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De uitspraak wordt uitgesteld.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op drieëntwintig november tweeduizend zes door:

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	GUFFENS,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS

M. HANOTIAU

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.