

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.947 van 20 november 2006
in de zaak A. 164.143/X-12.376.**

In zake : Chris VAN NESTE,
wonende te 8755 RUISELEDE,
Bruggestraat 112

tegen :

1. de gemeente RUISELEDE,
2. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANÇOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

tussenkommende partij :

de nv MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Chris VAN NESTE op 11 juli 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 juni 2000 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Ruislede waarbij aan de nv MOBISTAR de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van een antenne met bijhorende technische cabine op een terrein gelegen te Ruislede, Bruggestraat, kadastraal bekend sectie B, nrs. 491 c en 490 h;

Gelet op het arrest nr. 151.714 van 24 november 2005 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 7 december 2005 ingediend door Chris VAN NESTE;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 januari 2006 ingediend door de nv MOBISTAR;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2006 die de tussenkomst van de nv MOBISTAR toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij aan de verzoekende partij op 14 februari 2006;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 23 mei 2006, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 1 september 2006, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 13 oktober 2006 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. RYELANDT die voor de verzoekende partij verschijnt en van Advocaat J. DE CONINCK die loco Advocaat P. MALLIEN voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de Hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat dit door de verzoekende partij niet wordt betwist; dat de redenen die daaromtrent door de verzoekende partij worden aangevoerd, met name dat hij in verwarring was gebracht door de afzonderlijke notificaties van de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij, met verzoek om binnen een éénmalige niet verlengbare termijn van zestig dagen aan de griffie van de Raad van State een memorie van wederantwoord toe te sturen, van de mededeling dat de eerste verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen binnen de gestelde termijn, met verzoek om binnen een éénmalige niet verlengbare termijn van 60 dagen een toelichtende memorie aan de griffie van de Raad van State toe te sturen en van de mededeling van een verzoekschrift tot tussenkomst van de nv Mobistar, niet als overmacht of onoverkomelijke dwaling kunnen worden aangenomen, temeer daar in deze brieven van de griffie van de Raad van State uitdrukkelijk wordt vermeld wat de verzoekende partij moet doen en welke de gevolgen zijn van het niet naleven van die verplichtingen;

Overwegende dat niet wordt betwist dat, bij gebreke aan een woonstkeuze van verzoeker ten kantore van zijn raadsman, de memorie van antwoord door de griffie van de Raad van State rechtsgeldig werd betekend aan de verzoekende partij zelf; dat noch misverstanden, noch communicatiestoornissen tussen een verzoeker en zijn raadsman over de wijze waarop de procedure wordt gevoerd een geval van overmacht of onoverkomelijke dwaling uitmaakt; dat aldus krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig november 2006, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.