

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.864 van 17 november 2006
in de zaak A. 176.433/X-13.004.**

In zake : Jos KENIS,
wonende te 3620 LANAKEN,
Wijngaardstraat 24/3

tegen :

de gemeente RIEMST.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jos KENIS op 18 augustus 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van de Burgemeester van Riemst om de woning gelegen Bampstraat 13 te 3770 Valmeer 7^{de} afdeling VAL-MEER, sectie D nr. 959 E2 ongeschikt te verklaren voor verhuring";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE SOMERE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 november 2006;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoeker op 4 september 2006 aangetekend een "verzoekschrift" toestuurt; dat dit niet volledig identiek is aan het "beroep tegen ongeschiktheidsverklaring" dat hij op 18 augustus 2006 aangetekend aan de Raad bezorgde; dat de Raad beide stukken als één verzoekschrift begrijpt;

Overwegende dat de verzoeker met een op 26 oktober 2006 aangetekende brief een "reactie op verslag auditoraat" indient; dat zulks niet is voorzien in het toepasselijke procedurereglement; dat om die reden deze brief uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat, in zoverre verzoeker een financiële schadevergoeding vordert voor de geleden schade, de Raad kennelijk onbevoegd is om hier over te oordelen;

Overwegende dat het tegen een administratieve rechtshandeling ingestelde beroep tot nietigverklaring eerst dan ontvankelijk is wanneer de verzoeker de decretaal voorziene georganiseerde administratieve beroepen voorafgaandelijk heeft uitgeput;

Overwegende dat het beroep tot voorwerp heeft het besluit van de burgemeester van de gemeente Riemst tot ongeschiktverklaring van de woning gelegen Bampstraat 13 te 3770 VAL-MEER-RIEMST; dat luidens de aanhef van dit besluit, dit is genomen enerzijds op grond van hoofdstuk VIII, afdeling 2, van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, en anderzijds op grond van artikel 15 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode;

Overwegende dat zowel luidens artikel 34, § 1, vierde lid, van het voornoemde decreet van 22 december 1995, als luidens artikel 15, § 3, van de Vlaamse Wooncode, de eigenaar van een ongeschiktverklaard pand bij de Vlaamse Regering binnen de dertig dagen volgend op de betekening van de beslissing van de burgemeester tot ongeschiktverklaring, in beroep kan komen tegen deze beslissing; dat overigens artikel 7 van de thans bestreden beslissing deze beroepsmogelijkheid uitdrukkelijk aangeeft en verzoeker trouwens zelf in zijn verzoekschrift aangeeft dat "ook reeds beroep (werd) aangetekend tegen deze beslissing bij Minister Marino Keulen"; dat derhalve zodanige beslissing van de burgemeester als die welke thans

wordt bestreden, niet in laatste aanleg is gewezen en bijgevolg niet vatbaar is voor het beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State;

Overwegende dat in zoverre verzoeker vraagt het "verslag" van Mevr. REGO nietig te verklaren, dit "advies inzake ongeschiktheid" zich opdringt als een voorbereidende handeling ten aanzien van de thans bestreden beslissing; dat aangezien het beroep gericht tegen de bestreden beslissing niet ontvankelijk is, ook het beroep in zoverre het gericht is tegen deze voorbereidende handeling niet ontvankelijk is;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is;

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 2006, door:

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.