RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 164.820 van 16 november 2006
in de zaak A. 44.048/VII-26.199.

In zake : de BELGISCHE BEROEPSVERENIGING VAN UROLOGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. POPELIER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Broquevillelaan 32

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale Zaken,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie P. GÉRARD,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523/28,
2. het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering,
3. de Nationale Commissie voor Geneesheren-Ziekenfondsen.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BELGISCHE BEROEPSVERENIGING VAN UROLOGEN op 26 maart 1991 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "artikel F van het Nationaal Akkoord Geneesheren - Ziekenfondsen van 18 december 1990 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 25 januari 1991 (en van) de toepassing van het Nationaal Akkoord in zijn geheel tussen 1 januari 1991 en 24 februari 1991";

Gelet op het arrest nr. 117.007 van 13 maart 2003 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt belast met het verder onderzoek van de zaak;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 23 februari 2006 die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 15 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 oktober 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. POPELIER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat V. DE SMET die, loco advocaat bij het Hof van Cassatie P. GÉRARD verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie zelf stelt dat het annulatieberoep zonder voorwerp is geworden, doch vraagt dat, gelet op het feit dat dit het gevolg is van eerdere door haar gevoerde procedures waarin zij in het gelijk werd gesteld, de kosten ten laste van de verwerende partijen worden gelegd; dat zij ook ter terechtzitting stelt dat een nietigverklaring geen materiële gevolgen meer kan hebben; dat hieruit minstens een gebrek aan actueel belang in hoofde van de verzoekende partij blijkt; dat het, gelet op de omstandigheden van de zaak, gepast is de kosten ten laste van de eerste verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien november tweeduizend en zes, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**