

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.764 van 14 november 2006
in de zaak A. 53.515/X-7244.**

In zake : Marc VERMEIREN,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

de Bestendige Deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

tussenkomen de partij :

Ludovicus VAN GOETHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Battelsesteenweg 95.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VERMEIREN op 7 september 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 24 juni 1993 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende weigering van goedkeuring van het besluit van 9 november 1992 van de gemeenteraad van Nijlen betreffende de omschakeling van bosgebied naar agrarisch gebied van een stuk grond gelegen te Nijlen, kadastraal bekend sectie C, nr. 490 d;

Gelet op het arrest nr. 45.121 van 2 december 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 17 januari 1994 ingediend door Ludovicus VAN GOETHEM;

Gelet op de beschikking van 24 januari 1994 die de tussenkomst van Ludovicus VAN GOETHEM toelaat;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 maart 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad B. SEUTIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. HULPIAU die loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, van Adviseur R. LANGERWERF die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. HUYSMANS die loco Advocaat A. HOUTEKIER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord te laat werd ingediend; dat zij daarom uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een perceel gelegen te Nijlen, kadastraal bekend sectie c, nr. 490d; dat het betrokken perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan Mechelen is gelegen in bosgebied; dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen bij besluit van 19 mei 1982 aan verzoeker een vergunning heeft verleend voor het bouwen van een kippenhok op voormeld perceel; dat de Raad van State bij arrest nr. 26.041 van 9 januari 1986

voormeld besluit van 19 mei 1982 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen heeft vernietigd wegens strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan volgens welke het betrokken perceel is gelegen in bosgebied; dat de gemeenteraad van de gemeente Nijlen bij besluit van 2 juli 1984 het bijzonder plan van aanleg "Varkensdijk" voorlopig heeft aangenomen; dat dit BPA, dat uitsluitend betrekking heeft op verzoekers perceel, aan dit perceel de bestemming "agrarisches gebied" verleent; dat de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening op 17 februari 1987 het door de gemeenteraad van Nijlen op 17 december 1984 aangenomen BPA nr. 10 "Varkensdijk" heeft goedgekeurd; dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen bij besluit van 14 oktober 1987 de regularisatievergunning heeft verleend voor het bouwen van een kippenhok; dat verzoeker op 19 mei 1992, samen met A. VERMEIREN en W. VERMEIREN, bij de gemeente Nijlen een aanvraag heeft ingediend "tot wijziging van bestemming - toepassing art. 35bis veldwetboek"; dat de gemeenteraad van Nijlen bij besluit van 9 november 1992 de omschakeling van bos- naar agrarisch gebied heeft goedgekeurd "enkel" voor het perceel van verzoeker; dat de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen bij de thans bestreden beslissing van 24 juni 1993 heeft beslist voormeld gemeenteraadsbesluit van 9 november 1992 niet goed te keuren omdat de aanvraag niet conform het artikel 35 bis is;

Overwegende dat de tussenkommende partij een exceptie van onontvankelijkheid opwerpt; dat zij stelt dat het betrokken perceel reeds is ingedeeld als landbouwgrond door het bijzonder plan van aanleg nr. 10 "Varkensdijk" van de gemeente Nijlen, goedgekeurd bij besluit van 17 februari 1987 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke ordening, dat het beroep dat tegen voormeld ministerieel besluit werd ingesteld bij arrest nr. 44.807 van 4 november 1993 werd verworpen, dat het betrokken perceel aldus als landbouwgrond wordt beschouwd, dat verzoeker zijn belang heeft verloren bij huidige beroep waar hetzelfde doel wordt nagestreefd;

Overwegende dat verzoeker wat zijn belang betreft stelt dat "de omschakeling naar landbouwgrond aldus voor de exploitatie een bijkommende juridische waarborg kan vormen, bijvoorbeeld indien de herziening van het BPA zou bevolen worden of indien, nieuwe eigendomsbeperkingen zouden tussenkomen";

Overwegende dat artikel 35 bis, § 4, van het Veldwetboek bepaalt dat:

"Indien een plan van aanleg, opgemaakt ter uitvoering van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, bindende kracht heeft verkregen na het besluit tot afbakening van de onderscheidenlijk voor landbouw of voor bosbouw bestemde gedeelten, treedt het plan, voor zover het landbouw- en bosbouwzones vaststelt, volledig in de plaats van dit besluit";

Overwegende dat overeenkomstig het voormelde niet kan worden ingezien hoe de regeling vervat in artikel 35 bis van het Veldwetboek een bijkomende waarborg zou kunnen bieden indien een herziening van het BPA wordt bevolen; dat het nieuwe BPA, en dus ook het herziene BPA, volledig in plaats zal treden van voormeld besluit;

Overwegende, wat de nieuwe eigendomsbeperkingen betreft, dat verzoeker hierover nalaat enige verduidelijking te brengen; dat het niet aan de Raad van State toekomt na te gaan tegen welke bijkomende eigendomsbeperkingen artikel 35 bis van het veldwetboek een bijkomende waarborg kan bieden; dat verzoeker aldus niet doet blijken van het rechtens vereiste belang; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien november 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	B. SEUTIN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.