

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.634 van 10 november 2006
in de zaak A. 174.715/X-12.937.**

In zake : Johan HERBOTS,
wonende te 3500 HASSELT,
Maastrichtersteenweg 5

tegen :

de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
de Schiervellaan 23.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan HERBOTS op 29 juni 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 11 mei 2006 van het College van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt waarbij aan Jos en Leen OOSTERBOSCH de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de "verbouwing van een ééngezinswoning" gelegen te Hasselt, Maastrichtersteenweg 7A, op een perceel kadastraal bekend afdeling 8, sectie D, nr. 9p;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur B. SPEYBROUCK, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 september 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 2006;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat H. LAMON die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" bevat; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift onder de hoofding "IV. De middelen" aan de hand van bijgebrachte foto's een aantal feitelijke argumenten aanvoert waaruit het griefhoudend karakter van de bestreden stedenbouwkundige vergunning en vooral van de door de vergunninghouders uitgevoerde werken en handelingen moet blijken; dat verzoeker evenwel in gebreke blijft op een voldoende duidelijke wijze aan te geven welke rechtsregel werd overtreden en op welke wijze deze regel door het bestreden besluit werd geschonden; dat het verzoekschrift geen middel bevat als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is;

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 2006, door:

de H. J. BOVIN,
Mevr. J. CAMU,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.