

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.626 van 10 november 2006
in de zaak A. 173.519/X-12.868.**

In zake : Maria VAN DEN BOSCH,
wonende te 2900 SCHOTEN,
Brechtsebaan 38

tegen :

de Bestendige Deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria VAN DEN BOSCH op 18 mei 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 2 maart 2006 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Schilde "betreffende het gebied Willecom";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur St. DE TAEYE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 september 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 2006;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Adviseur R. LANGERWERF die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur St. DE TAEYE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoekende partij in het verzoekschrift tot nietigverklaring uiteenzet wat volgt:

"Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Schilde werd in zitting van 02 maart 2006 goedgekeurd door de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen, echter met uitzondering van het herstel van het woonparkgebied deel 'Willecom'.

Op 28 februari 1968 kochten wij vier villagronden te 's Gravenwezel, gelegen aan de Groene Wandeling, zijnde de kavels W/132/W138/W139/W144, deel uitmakend van een verkaveling van ong. 200 kavels en alle gelegen in de woonzone, momenteel zijn wij nog eigenaar van 3 van deze gronden in dit gebied.

De gronden zijn gelegen aan een goed uitgeruste straat, in bijlage kopie akte, plan en foto's van de wijk.

Van de ong. 200 kavels die in het gebied Willecom liggen zijn 8 kavels onbebouwd, al de anderen zijn bebouwd.

Wij kochten en betaalden villaground, vervolgens werd het een reservatiestrook voor het duwvaartkanaal, normaal zou er een onteigening volgen met schadevergoeding voor de respectievelijke eigenaars. De plannen voor het duwvaartkanaal werden echter steeds uitgesteld en uiteindelijk na jaren afgeblazen.

Vervolgens werd onze villaground bij het laatste gewestplan als natuurgebied ingekleurd, dit alles zonder enige vorm van schadevergoeding. Het is trouwens volstrekt onbegrijpelijk dat een dergelijk klein stuk van een volgebouwde wijk als natuurgebied werd ingekleurd!

Onze gronden werden dus volledig waardeloos en onverkoopbaar. De gemeente Schilde had de intentie om dit onrecht recht te zetten, in die zin werd het structuurplan van de gemeente Schilde opgemaakt, waardoor de acht kavels hun oorspronkelijke bestemming als villaground gelegen in een woonpark zouden terugkrijgen.

De Bestendige Deputatie heeft echter dat deel van het structuurplan verworpen dat slaat op het gebied 'Willecom'. Het gebied heeft een oppervlakte van 1,5 ha en zou omgevormd worden tot woonpark. Dit werd geweigerd, mede door de bezwaren welke ingediend werden, evenwel, de 8 kavels waarvan sprake, deze liggen niet midden in de vrije natuur, maar in een bestaande wijk met goed uitgeruste wegenis!";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting niet op een voldoende duidelijke wijze aangeeft welke rechtsregel werd overtreden en op welke wijze deze regel door het bestreden besluit wordt geschonden; dat het verzoekschrift geen middel bevat zoals bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is;

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 2006, door:

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	J. CAMU,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CAMU.

J. BOVIN.