

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.444 van 7 november 2006
in de zaak A. 173.671/XII-4786.**

In zake : Wilfried PAS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. Van Hoecke,
 kantoor houdende te Antwerpen,
 Amerikalei 25-27

tegen :

de GEMEENTE LONDERZEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. Gysen,
kantoor houdende te Mechelen,
Antwerpsesteenweg 18.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Wilfried Pas op 2 juni 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 28 maart 2006 van de gemeenteraad van Londerzeel tot invoeging in het algemeen politiereglement van een rubriek “7.3. Verplichte avondsluiting van automatenwinkels”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 oktober 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Van Hoecke, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat G. Laenen, die loco advocaat C. Gysen verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker te Londerzeel een automatenwinkel exploiteert; dat op 28 maart 2006 de gemeenteraad van Londerzeel het algemeen politiereglement aanvult met een rubriek “7.3. avondsluiting van automatenwinkels”; dat het nieuwe artikel 7.3.1. luidt: “Het sluitingsuur van automatenwinkels wordt bepaald op 24.00 uur tot en met 06.00 uur”;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeker in de eerste plaats doet gelden dat het bestaan van de onderneming in gevaar komt; dat hij ter zake in essentie toelicht dat de nachtopening “het rendement van de zaak is”, dat vele kopers naar andere winkels zullen uitwijken, dat de markt door anderen zal worden ingepalmd, en dat hij “belangrijke investeringen” heeft gedaan;

Overwegende dat verzoeker veel beweert, maar niks bewijst; dat verwerende partij in de nota terecht tegenwerpt dat verzoekende partij nalaat “stukken aan te voeren die haar beweringen zouden staven” en dat zij op geen enkele wijze aantoont “dat er effectief een grote omzet wordt gedraaid tijdens de nachturen”; dat nochtans, indien verzoeker daadwerkelijk een substantieel deel van zijn omzet ’s nachts, tussen 24 en 6 uur, zou realiseren, hij dat zonder veel moeite aan de hand van voldoende precieze en verifieerbare gegevens aannemelijk kon hebben gemaakt; dat immers een nachtelijke sluiting voor hem niets nieuws is; dat uit de stukken van de verwerende partij en de verklaringen van verzoekers raadsman ter terechtzitting lijkt te mogen worden opgemaakt dat de automatenwinkel van verzoeker reeds sinds midden 2000 gedurende eerst drie en vervolgens twee nachten per week, van 2 tot

6 uur, gesloten is; dat niettemin verzoeker zonder meer geen enkel concreet element bijbrengt dat de Raad van State kan toelaten om het verlies aan omzet en klanten dat hij ten gevolge van de bestreden beslissing riskeert, als ernstig en moeilijk te herstellen in te schatten; dat ook aangaande de beweerde investeringen geen enkele bijzonderheid wordt verstrekt; dat het besproken nadeel wordt verworpen;

Overwegende dat verzoeker als een tweede nadeel aanvoert dat zijn professionele ontwikkeling wordt geschonden en “zijn reputatie aangetast [wordt] door negatieve publicatie in de pers”;

Overwegende dat ook dit nadeel niet wordt aangenomen; dat het eerste luik ervan, bij gebrek aan nadere toelichting, lijkt samen te vallen met het hiervoor besproken eerste nadeel; dat het tweede luik steunt op een onbewezen uitgangspunt; dat de Raad van State geen voor verzoeker “negatieve publicatie in de pers” bekend is;

Overwegende dat een derde en laatste aangevoerd nadeel gezondheidsschade is, doordat verzoeker tot minstens 24 uur dient wakker te blijven om de zaak te sluiten en om 6 uur moet opstaan om de zaak te openen, en aldus elke nacht amper een vijftal uur kan slapen;

Overwegende dat verzoekers raadsman het nadeel ter terechtzitting tegenspreekt, minstens gedeeltelijk; dat hij verklaart dat verzoeker, bakker zijnde, hoe dan ook verplicht is om altijd om 2 uur op te staan; dat voorts uit niets blijkt dat er voor een sluiting van de automatenshop om 24 uur geen andere mogelijkheid bestaat dan dat verzoeker de winkel steeds met eigen handen op slot doet, laat staan nog dat zou blijken dat hij tenminste ernstig naar alternatieven daarvoor gezocht heeft; dat in de gegeven omstandigheden aan het nadeel niet het voor een schorsing vereiste ernstig karakter kan worden toegemeten;

Overwegende dat niet aan de tweede cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven november 2006, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

J. LUST.