

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.196 van 27 oktober 2006
in de zaak A. 172.654/XII-4755.**

In zake : de GEMEENTE MEISE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Coolsaet,
kantoor houdende te Antwerpen,
Arthur Goemaerelei 69

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat T. De Sutter,
kantoor houdende te Gent,
Koning Albertlaan 128.

tussenkomen partij :

Annie PEETERS,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Mensalt en L. De Munck,
kantoor houdende te Beigem,
Gemeentehuisstraat 26.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Meise op 4 mei 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Ministerieel Besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering dd. 3 maart 2006 houdende vaststelling van de nietigheid van het besluit van de gemeenteraad van Meise van 24 november 2005 houdende het opleggen van de sanctie van de terugzetting in graad aan mevrouw Anny Peeters, diensthoofd bevolking, minstens van de betekening van dit ministerieel besluit”;

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Meise eveneens op 4 mei 2006 heeft ingediend om de schorsing van genoemd ministerieel besluit, minstens van de betekening ervan, te vragen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur D. Mareen, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikkingen van 11 juli 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 september 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Coolsaet, die verschijnt voor de verzoekster, van advocaat T. De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat I. Durnez, die loco advocaten P. Mensalt en L. De Munck verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Meise op 24 november 2005 Annie Peeters, administratief hoofdmedewerkster en hoofd van de dienst Bevolking en Burgerlijke Stand, de tuchtstraf van de terugzetting in de graad van administratief medewerker (C1-C3) oplegt om reden van een kastekort van 1.375 euro “bestaande uit 13 niet afgerekende ontvangsten over de dienstjaren 2003 en 2004”; dat verzoeksters beroep tegen de tuchtstraf op 4 januari 2006 bij de Vlaamse regering inkomt; dat bij besluit van 3 maart 2006 de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering de nietigheid vaststelt van de tuchtsanctie van 24 november 2005 omdat in strijd met artikel 3 van het decreet van 24 juli 1991 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de handelingen betreffende tucht- en sommige ordemaatregelen genomen ten opzichte van het gemeentepersoneel bedoeld in de nieuwe gemeentewet, niet het

volledig tuchtdossier samen met het tuchtbesluit aan de beroepsinstantie is toegezonden; dat het besluit op 6 maart 2006 naar de betrokken partijen wordt verstuurd;

Overwegende dat Annie Peeters vraagt in de procedure te mogen tussenkomen; dat haar belangen betrokken zijn; dat er reden is het verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoekster in een enig middel de schending aanvoert van het rechtszekerheidsbeginsel en van artikel 6 van het decreet van 24 juli 1991 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de handelingen betreffende tucht- en sommige ordemaatregelen genomen ten opzichte van het gemeentepersoneel bedoeld in de nieuwe gemeentewet; dat zij toelicht dat niet wordt betwist dat de verwerende partij haar beslissing van 3 maart 2006 niet binnen de termijn van zestig dagen ná het inkomen van het beroep heeft verstuurd, dat dit automatisch het rechtsgevolg meebrengt dat het besluit van de tuchtoverheid geacht wordt te zijn goedgekeurd, dat het alsnog verzenden van een beslissing na het verstrijken van deze termijn het genoemd rechtsgevolg miskent, en daarom en met het oog op de rechtszekerheid uit het rechtsverkeer dient te worden verwijderd;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij geenszins betwisten dat het ministerieel besluit van 3 maart 2006 te laat is verzonden en dat het tuchtstrafbesluit derhalve geacht wordt te zijn goedgekeurd; dat zij wel menen dat dientengevolge het ministerieel besluit van rechtswege elke rechtskracht ontbeert en, geen uitvoerbare rechtshandeling zijnde, niet ontvankelijk met een annulatieberoep kan bestreden worden; dat de tussenkomende partij daar aan toevoegt dat noch het in het middel aangevoerde artikel 6, noch het rechtszekerheidsbeginsel vergen dat wat reeds van rechtswege elke rechtskracht verloor, ook nog vernietigd wordt;

Overwegende dat artikel 6 van het in het middel aangevoerde decreet van 24 juli 1991 luidt als volgt :

“De beroepsinstantie moet zich over het beroep uitspreken en de uitspraak, goedkeuring of niet-goedkeuring van het besluit van de tuchtoverheid, bij aangetekende brief versturen naar de betrokken partijen binnen een termijn van zestig dagen vanaf de dag na het inkomen van het beroep. Bij niet-naleving van deze termijn wordt het besluit van de tuchtoverheid geacht te zijn goedgekeurd”;

Overwegende dat verwerende partij, na de tussenkomen de partij en verzoekster overeenkomstig artikel 7 en volgende van het decreet van 24 juli 1991 gehoord te hebben, op 3 maart 2006 uitspraak doet over het beroep dat de tussenkomen de partij bij haar indiende tegen de terugzetting in graad van 24 november 2005; dat de verwerende partij in haar uitspraak weliswaar het op een krantenartikel gesteund bezwaar in verband met de schijn van partijdigheid van de burgemeester verwerpt, maar finaal toch tot de nietigheid van het tuchtbesluit concludeert omdat het tuchtdossier dat haar samen met het besluit is toegestuurd, “zeker niet als volledig kan worden beschouwd”; dat deze uitspraak er vanzelfsprekend toe strekt de verwezenlijking van de stilzwijgende goedkeuring, bedoeld in voormeld artikel 6, *in fine*, tegen te gaan;

Overwegende dat niet wordt tegengesproken dat de uitspraak over het beroep van de tussenkomen de partij, in strijd met het aangehaalde artikel 6 niet binnen zestig dagen na het inkomen van het beroep aan de betrokken partijen is toegestuurd; dat het besluit tot vaststelling van de nietigheid van de tuchtstraf dan ook niet de realisering van de fictieve goedkeuring vermag te beletten; dat er reden is zulks, tenminste ten behoeve van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer, formeel tot uitdrukking te brengen;

Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is; dat het tot de vernietiging van het aangevochten ministerieel besluit van 3 maart 2006 dient te leiden; dat die vernietiging op zijn beurt de verwerping van de vordering tot schorsing meebrengt, wegens gebrek aan voorwerp,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Annie Peeters in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 3 maart 2006 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering waarbij de nietigheid wordt vastgesteld van het besluit van 24 november 2005 van de

gemeenteraad van Meise tot het opleggen aan Annie Peeters van de tuchtstraf van de terugzetting in graad.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in het administratief dossier, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig oktober 2006, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.