

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.899 van 20 oktober 2006
in de zaak A. 173.797/X-12.883.**

In zake : Roger CUYKX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DEKETELAERE,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger CUYKX op 9 juni 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 20 december 2005 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Afdeling Wegen en Verkeer Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het "wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken : kruispunt N716 Diestersteenweg -Nieuwe Steenweg - Tramstation TV3V project 7107 te Nieuwerkerken, Diestersteenweg-Nieuwe Steenweg, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 237G2, 237P2 en 285F;

Gezien het verzoekschrift dat Roger CUYKX op 9 juni 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikkingen van 16 augustus 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DEKETELAERE die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat M. ROOSEN die loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (hierna DIWB), m.n. de watertoets; dat hij doet gelden dat het bestreden besluit geen enkele vermelding bevat aangaande (de resultaten van) de watertoets, dat blijkbaar in het geheel zelfs geen watertoets werd uitgevoerd door de vergunningverlenende overheid, noch dat hieromtrent enig advies werd ingewonnen; dat het geschonden geachte artikel 8 DIWB ter zake evenwel bijzonder duidelijk is;

Overwegende dat artikel 8, § 1, eerste lid, DIWB onder meer bepaalt dat de overheid die over een vergunning moet beslissen, er zorg voor draagt, door het weigeren van de vergunning of door het opleggen van gepaste voorwaarden, dat geen schadelijk effect ontstaat of dat dit zoveel mogelijk wordt beperkt en, indien dit niet mogelijk is, dat het schadelijk effect wordt hersteld of, in de in het DIWB bepaalde gevallen, wordt gecompenseerd; dat artikel 8, § 2, tweede lid, DIWB bepaalt dat de beslissing die de overheid neemt in het kader van § 1 van hetzelfde artikel wordt gemotiveerd, waarbij in elk geval de doelstellingen en de beginselen van het integraal waterbeleid worden getoetst; dat uit die bepalingen volgt

dat een besluit waarbij een stedenbouwkundige vergunning zoals de thans bestredene wordt verleend, een formele motivering dient te bevatten waaruit blijkt dat de in artikel 8, § 1, DIWB bedoelde watertoets is uitgevoerd;

Overwegende dat de in artikel 8 DIWB vervatte watertoets en de formele motiveringsverplichting ter zake geen onderscheid maken tussen nog niet aangesneden woonuitbreidingsgebieden die in een overstroombaar gebied liggen en andere gebieden zoals te dezen een woongebied en een woongebied met landelijk karakter; dat het verweer ter zake niet kan worden bijgetreden;

Overwegende dat het bestreden besluit niet de minste vermelding wijdt aan (de resultaten van) de watertoets; dat dit strijdt met de in artikel 8, § 2, tweede lid, DIWB vervatte formele motiveringsplicht; dat het eerste middel in de aangegeven mate kennelijk gegrond is;

Overwegende dat vernietiging van het bestreden besluit tot gevolg heeft dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 20 december 2005 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Afdeling Wegen en Verkeer Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het "wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken : kruispunt N716 Diestersteenweg -Nieuwe Steenweg - Tramstatie TV3V project 7107 te Nieuwerkerken, Diestersteenweg-Nieuwe Steenweg, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 237G2, 237P2 en 285F.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig oktober 2006, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.