

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.265 van 6 oktober 2006
in de zaak A. 59.161/X-10.100.**

In zake : de vzw NATUURRESERVATEN, Vereniging van Natuurbehoud in Vlaanderen, thans de vzw NATUURPUNT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Vaartstraat 64

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie GEYSKENS, VANDEURZEN en Venno-
ten,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de vzw Natuurreservaten, Vereniging van Natuurbehoud in Vlaanderen, op 29 juli 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het besluit van de Vlaamse regering d.d. 27 april 1994 tot gedeeltelijke vaststelling van het gewestplan van Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten Houthalen, Helchteren, Opglabbeek, Genk en As, zoals bekendgemaakt in het B.S. d.d. 02/06/1994";

Gelet op het arrest nr. 52.133 van 9 maart 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 februari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. SCHEEPMANS die loco Advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot haar belang bij de gevraagde vernietiging in het verzoekschrift stelt wat volgt:

"Verzoekster is belanghebbende op grond van haar statutair doel dat kort wordt omschreven als het streven naar een geïntegreerd gebiedsgericht natuur- en milieubeleid in Vlaanderen. De vereniging heeft een actieve kern in het gebied dat door het gewestplan HASSELT-GENK wordt bestreken. De vereniging telt in Vlaanderen meer dan 20.000 leden en steunt haar belang ook op de meer dan regionale impact van het bestreden besluit";

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid;

Overwegende dat artikel 4 van de statuten van de verzoekende partij, zoals die golden op het ogenblik van het inleiden van de vordering, luidde als volgt :

"Art. 4. De vereniging beoogt de ontwikkeling en de uitstraling van de natuurbehoudsgedachte, en streeft -in het Nederlands taalgebied en in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad- naar de bevordering van het natuurbehoud, de natuurbescherming, de natuurontwikkeling en de landschapszorg, alsmede naar de daartoe noodzakelijke bescherming van het leefmilieu.

Tot het verwezenlijken van haar doel kan zij, ook grensoverschrijdend en in Europees en mondiaal verband, alle daartoe noodzakelijke middelen aanwenden en initiatieven ontplooien, onder meer verwerving, huur en/of beheer van landschapselementen, van gebieden, en van cultuur-historisch waardevolle gebouwen die zich in deze gebieden bevinden, alsook beleidsbeïnvloeding, sensibilisering en vorming van de publieke opinie, activiteiten en vorming ten behoeve van kaderleden en leden van de vereniging";

Overwegende dat uit deze statuten blijkt dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij een dermate algemene draagwijdte heeft dat, zo dit in aanmerking wordt genomen als grondslag voor de beoordeling van het belang van de verzoekende vereniging om bij de Raad van State een annulatieberoep in te dienen, het optreden van die vereniging voor de Raad van State gelijk staat met een actio popularis, indien de handeling die wordt aangevochten geen algemene draagwijdte heeft -even algemeen als die van de doelstelling waarop de vereniging zich beroept- doch een specifieke strekking heeft;

Overwegende dat het terzake gaat om het besluit van 27 april 1994 van de Vlaamse regering houdende de gedeeltelijke vaststelling van het gewestplan van Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten Houthalen, Helchteren, Opglabbeek, Genk en As; dat het niet gaat om een besluit met een algemene draagwijdte, even algemeen als de statutaire doelstellingen van de verzoekende partij; dat de verwerende partij, die in haar laatste memorie de door het bevoegde lid van het auditoraat in zijn verslag over de zaak ambtshalve opgeworpen exceptie bijtreedt, terecht opwerpt dat de verzoekende partij in zover zij zich "de bescherming van leefmilieu in Vlaanderen en het tweetalig Gewest Brussel Hoofdstad" tot doel heeft gesteld een algemeen belang nastreeft dat voor iedereen kan gelden; dat de argumentatie van de verzoekende partij in haar laatste memorie dat zij voldoet aan het principe van de specialiteit, de regel 'nul ne plaide par procureur' en de representativiteit, hieraan geen afbreuk doet; dat gelet op het statutair bepaalde territoriaal werkingsgebied van de verzoekende vereniging, ook het argument dat het bestreden besluit "bovenlokale milieuverstorende effecten" zou hebben niet overtuigt

daar niet is aangetoond dat de bestreden wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk milieuverstorende gevolgen zal hebben die in het statutair doel van de vereniging kunnen worden ingepast en die aantoonbare gevolgen zullen hebben in het grootste gedeelte van het Nederlandse taalgebied en het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad; dat tot slot het argument dat er op het ogenblik van de rechtsingang geen regionale vereniging met rechtspersoonlijkheid bestond, niet impliceert dat de verzoekende partij hierdoor een belang zou hebben bij het beroep;

Overwegende dat de verzoekende partij zich in haar laatste memorie ook nog beroept op haar belang dat volgens haar is gelegen in het feit dat zij een aantal reservaten in de omgeving beheert en andere huurt of in erfpacht heeft; dat echter uit de bewoordingen van het verzoekschrift niet blijkt dat de verzoekende partij het beroep heeft ingesteld inzonderheid in de hoedanigheid van beheerder, huurder of erfpachthouder van nabijgelegen reservaten; dat evenmin blijkt en ook niet wordt beweerd dat deze nieuwe hoedanigheid niet in het verzoekschrift tot nietigverklaring kon worden ingeroepen; dat de verzoekende partij niet doet blijken van het vereiste belang; dat het beroep niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zes oktober 2006, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES ,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.