

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 163.200 van 5 oktober 2006  
in de zaak A. 175.762/XII-4835.**

In zake : de BVBA IPN & PARTNERS,  
wonende te Attenrode-Wever,  
Butschovestraat 34

tegen :

de STAD TIENEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat B. Martens,  
kantoor houdende te 1050 Brussel,  
Louizalaan 106.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA IPN & Partners op 31 juli 2006 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Tienen van 8 juni 2006 waarbij de opdracht voor het aanstellen van een projectleider met betrekking tot het stadsvernieuwingsproject Kazerne Voorplein wordt gegund aan Idea Consult nv;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 september 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Grouwels, die loco advocaat R. Moonen verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. Verlinden, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij excepties opwerpt die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over die excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak daarover slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat de beslissing van 8 juni 2006 waardoor de verwerende partij de opdracht heeft gegund aan de NV Idea Consult, met aangetekende brief verstuurd op 9 juni 2006 aan laatstgenoemde ter kennis werd gebracht; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen beide partijen een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de beslissing tot gunning van de opdracht niet de schorsing van die overeenkomst zou meebrengen, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende, bijgevolg, dat het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn -in wezen, de definitieve onmogelijkheid de opdracht uit te voeren niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 2006, door :

de H. D. VERBIEST,  
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**