

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.197 van 5 oktober 2006
in de zaak A. 174.914/XII-4820.**

In zake : de Gmbh SCHIFFEL VERKEHRSSCHILDERVERTRIEB,
vennootschap naar Duits recht,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Peeters en D. Aerts,
kantoor houdende te Overijse,
Brusselsesteenweg 506

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Mobiliteit.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Gmbh Schiffel Verkehrsschilder-
vertrieb op 14 juli 2006 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Belgische Staat van de Minister van
Mobiliteit dd. 17 mei 2006 houdende vaststelling van het bestek (BC/PLA/0602) voor
levering van kentekenplaten en bij samenhang het bestek BC/PLA/0602 zelf”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 2006 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 26 september 2006, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Aerts, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. Van den Eeckhout, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij excepties opwerpt die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over die excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak daarover slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij het voor haar dreigende nadeel als volgt schetst :

“Verzoekende partij wenst de opdracht in natura uit te voeren. Aangezien in het Bestek discriminerende bepalingen zijn opgenomen die verzoekende partij kansloos maken voor het bekomen van de opdracht, dringt de schorsing van het bestreden besluit zich op.

In geval van schorsing van het bestreden besluit is verwerende partij er toe gehouden om het Bestek aan te passen en zal verzoekende partij de kans hebben om wettig en competitief in te schrijven (R.v.St., 25 februari 2003, NV Mewaf International, nr. 116.351). Alleen de schorsing vrijwaart het recht van de verzoekende partij op herstel in natura.

Als fabrikant van kentekenplaten is de levering van kentekenplaten aan een lidstaat van de Europese Unie voor de verzoekende partij een zeer belangrijke referentie binnen de Europese markt. Het mislopen van die referentie berokkent verzoekende partij een ernstig nadeel (zie o.a. R.v.St., 29 juli 2005, NV Aertssen Aannemingsbedrijf, nr. 147.990).”;

Overwegende dat de verzoekende partij een besteksaanpassing beoogt zonder dewelke zij zich “kansloos” acht bij inschrijving voor de in het geding

zijnde opdracht; dat het mislopen van een opdracht voor een geïnteresseerde onderneming een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan zijn; dat zulks echter aannemelijk dient te worden gemaakt; dat te dezen de verzoekende partij zich ertoe beperkt te stellen dat de opdracht een “zeer belangrijke referentie binnen de Europese markt” betekent en in haar feitenrelaas dat zij “is gespecialiseerd in vervaardiging van kentekenplaten voor de officiële identificatie van voertuigen”; dat de verzoekende aldus nog niet aantoont dat het missen van de betrokken opdracht voor haar moeilijk te herstellen en ernstig is; dat immers elke cijfermatige benadering van de waarde van de opdracht tegenover de financiële situatie, omzet en concurrentiële positie van de verzoekende partij ontbreekt; dat evenmin wordt verduidelijkt waarin het referentie karakter van de opdracht is gelegen; dat aldus het moeilijk te herstellen ernstig karakter van het ingeroepen nadeel niet is aangetoond; dat dienvolgens niet is voldaan aan de tweede van de door artikel 17 gestelde voorwaarden; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 2006, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.