

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.049 van 3 oktober 2006
in de zaak A. 61.964/IX-580.**

In zake : Christine BEAUQUET,
wonende te 5017 CV TILBURG NEDERLAND,
Lanciersstraat 148

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christine BEAUQUET op 16 januari 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden van 25 november 1994 waarbij een arbeidsvergunning en een arbeidskaart B geweigerd worden aan Beata LUKASZEWICZ;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. DE COENE;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. CROONENBERGHS
die, loco advocaat E. DE BOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Beata LUKASZEWICZ als dienstbode zou
instaan voor het onderhoud en alle huishoudelijke taken van het onroerend goed
gelegen aan de Grote Baan 8 te Lummen, waar verzoekster woonachtig was en een
bar-club uitbaatte; dat verzoekster op dit ogenblik in Nederland woont; dat met
brieven van 10 oktober 2005 en 19 december 2005 aan de raadsman van verzoekster
gevraagd is of zijn cliënte “thans nog wel belangstelling heeft voor de gewone
verdere afhandeling van de zaak” en “in bevestigend geval uiteen te zetten op welk
vlak zij thans nog enig voordeel uit een mogelijke vernietiging meent te kunnen
halen”; dat deze brieven onbeantwoord bleven; dat met een brief van 10 april 2006
aan verzoekster zelf gevraagd is of zij “op dit ogenblik nog belangstelling heeft voor
de verdere gewone afhandeling van de zaak” en in voorkomend geval concreet uiteen
te zetten waarin zij nog een actueel belang meent te kunnen vinden; dat in die brief
aan verzoekster ook aangestipt wordt dat uit haar stilzitten, langer dan 30 dagen na
ontvangst van die brief, een gebrek aan belangstelling zal worden afgeleid; dat ook
deze brief onbeantwoord is gebleven; dat verzoekster ook niet ter terechtzitting
verschenen is of zich er heeft laten vertegenwoordigen; dat uit dat alles wordt
besloten dat verzoekster niet langer doet blijken van het rechtens vereiste actueel
belang bij de gevraagde vernietiging,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober 2000 en zes, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

L. HELLIN.