

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.025 van 2 oktober 2006
in de zaak A. 172.695/IX-5306.**

In zake : de BVELECTRO CIRKEL, vennootschap naar Nederlands recht,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. DESWERT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Bolwerksquare 1 A

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Consumentenzaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-F. DE BOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tasson-Snelstraat 38.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BV naar Nederlands recht
ELECTRO CIRKEL op 5 mei 2006 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van
de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 6 februari 2006 houdende het
verbod van het in de handel brengen en het in gebruik nemen van de spaarlamp van
het merk Global type 3W E27 Peer;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 juli 2006 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 4 september 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. MONDELAERS die, loco advocaat S. DESWERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J.-F. DE BOCK die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij een vennootschap is die electrotechnische en elektronische artikelen verhandelt; dat op 18 oktober 2004 de dienst materiaalveiligheid van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een monster heeft genomen van de spaarlamp Global 3W E27 Peer die de verzoekende partij in België in de handel had gebracht; dat met het bestreden besluit de minister van Consumentenzaken op 6 februari 2006 vastgesteld is dat de lamp niet voldoet aan de beschermingsvereisten bepaald in artikel 3 en de bijlage III van het koninklijk besluit van 18 mei 1994 betreffende de electromagnetische compatibiliteit en dat het in de handel brengen en het in gebruik nemen ervan verboden wordt krachtens artikel 8 van dat koninklijk besluit van 18 mei 1994;

2. Overwegende, wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft, dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag erop gewezen heeft dat de verzoekende partij bijkomende stukken diende voor te leggen inzake het bewijs van het regelmatig in rechte treden van de verzoekende partij; dat de verzoekende partij die stukken niet voorlegt; dat de Raad van State op dit ogenblik aan het niet-overleggen van de gevraagde stukken geen gevolgen verbindt, nu de vordering om een andere reden verworpen wordt;

3. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij erop wijst dat zij in België de exclusieve verdeler is van de

spaarlamp Global 3W E27 Peer, dat die lamp voldoet aan de voorwaarden van het koninklijk besluit van 18 mei 1994, dat het verbod op in de handel brengen en gebruik van die lampen voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt enerzijds in de zin dat zij, als exclusieve verdeler, daardoor een belangrijk financieel nadeel ondergaat dat moeilijk te herstellen is -geen verkoop meer van lampen; de klanten zullen andere lampen kopen en zullen na nietigverklaring niet opnieuw op de nu verboden lamp overschakelen- en dat door een schorsing kan gestopt worden en anderzijds doordat de bestreden verbodsmaatregel haar goede naam aantast;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij daar terecht op antwoordt dat de verzoekende partij geen enkel bewijs levert van het bestaan van een financieel nadeel en dat dan ook niet nagegaan kan worden of de bestreden beslissing de marktpositie van de onderneming en de leefbaarheid van het bedrijf in het gedrang brengt -de voorwaarde waaronder een financieel nadeel uitzonderlijk aanleiding kan geven tot schorsing-; dat zij even terecht stelt dat het moreel nadeel dat de verzoekende partij aanvoert, hersteld wordt door een nietigverklaring en dat de verzoekende partij geen enkel bijzonder gegeven aanvoert dat erop wijst dat zulks niet het geval zal zijn;

5. Overwegende dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee oktober 2000 en zes, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
 W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.