

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 163.002 van 29 september 2006
in de zaak A. 171.640/X-12.775.**

In zake : 1. Herman VAN TENDELOO,
 2. Julia GILS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat H. SEBREGHTS,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 27

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ
VOOR DE KEMPEN (I.O.K.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DE LAT,
kantoor houdende te 2200 HERENTALS,
Lierseweg 238.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herman VAN TENDELOO en Julia GILS op 31 maart 2006 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 26 januari 2006 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, waarbij aan de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (I.O.K.) de verkavelingsvergunning is verleend met betrekking tot terreinen gelegen te Vorselaar, De Schrans fase 1, kadastraal bekend onder 1^{ste} afdeling, sectie G, nrs. 354 r2, 354 n2, 367 c, 353 a (deel), 354 e, 654 k2 (deel), 354 y2 (deel), 355 b (deel), 373 b (deel), 374 c (deel), 353 b (deel);

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 juni 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juni 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SEBREGHTS die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat J. CLAES die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat T. RYCKALTS die loco Advocaat J. DE LAT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGS-MAATSCHAPPIJ VOOR DE KEMPEN met een op 20 april 2006 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende, ambtshalve, dat de gerechtelijke handelingen uit naam van deze publiekrechtelijke rechtspersoon volgens artikel 31 van zijn statuten "vervolgd" worden door de raad van bestuur, behoudens bijzondere machtiging verleend door de raad van bestuur aan het directiecomité; dat de tussenkomende partij een beslissing van het directiecomité van 7 april 2006 voorlegt, waarbij beslist wordt tot het instellen van een vordering tot tussenkomst; dat de tussenkomende partij geen beslissing voorlegt, op grond waarvan het directiecomité gemachtigd zou zijn om een zodanige vordering in te stellen; dat de vordering tot tussenkomst in de huidige stand van het geding niet kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de tussenkomende partij een aanvraag heeft ingediend, ontvangen op 6 april 2005, strekkende tot het verkrijgen van een vergunning voor het verkavelen van een terrein gelegen te Vorselaar, aan de Heuvelstraat en de Rozenlaan, kadastraal gekend onder 1^{ste} afdeling, sectie G, nrs. 354 r2, 354 k2 (deel), 374 c (deel), 355 b (deel), 367 c, 353 a (deel),

354 e (deel), 354 n2, 354 y2 (deel), 373 b (deel), 374 d (deel) en 353 b (deel) in 27 kavels; dat deze verkaveling fase 1 vormt van een verkavelingsproject "De Schrans"; dat die fase 1 betrekking heeft op percelen waarvan de tussenkomende partij eigenaar is; dat ook een fase 2 gepland is, die betrekking heeft op aangrenzende percelen die niet allemaal de eigendom zijn van de tussenkomende partij, en waarvoor een onteigeningprocedure is opgestart; dat de verzoekers eigenaars zijn van respectievelijk één en twee percelen die het voorwerp uitmaken van fase 2;

Overwegende dat de gemeenteraad van de gemeente Vorselaar bij besluit van 4 juli 2005 het in de aanvraag vervatte tracé van de wegen heeft goedgekeurd, mits naleving van een aantal lastvoorwaarden; dat de verzoekers tegen dat besluit een beroep tot nietigverklaring hebben ingesteld, dat thans nog aanhangig is bij de Raad van State (zaak ingeschreven onder rolnummer A. 167.349); dat het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Vorselaar over de aanvraag een gunstig advies heeft gegeven; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij besluit van 26 januari 2006 de gevraagde vergunning heeft verleend, mits naleving van een aantal voorwaarden; dat dit laatste besluit het voorwerp vormt van de voorliggende vordering;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4. Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekers in essentie aanvoeren dat hun eigendommen totaal geïmmobiliseerd worden door de verwijzing ernaar in de bestreden verkavelings-vergunning, met het oog op een toekomstige tweede fase van de verkaveling, dat hun eigendommen palen aan een buurtweg en dat ze daarvan door de bestreden vergunning worden afgesneden, dat hun eigendommen hierdoor worden gedevalueerd, zonder dat hiervoor enige vergoeding is betaald, dat hun eigendommen de facto onbruikbaar worden en dat hun recht om op de meest absolute wijze over hun eigendom te beschikken hun aldus wordt ontnomen, dat bijvoorbeeld een verkoop van hun eigendommen praktisch ondenkbaar is, en dat zelfs een verkaveling ervan onmogelijk is geworden, dat de verzoekers aan de kennelijke onwil van de tussenkomende partij

zijn overgeleverd, terwijl van hen verwacht wordt dat ze toch met de tussenkomende partij een minnelijke regeling zouden treffen, dat de afscheiding van de openbare weg en de daaruit voortvloeiende onbeschikbaarheid van hun eigendom een ernstig nadeel vormen, dat bovendien moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat de percelen van de verzoekers thans gelegen zijn aan een buurtweg die aansluiting geeft, aan de ene kant op de Rozenlaan, en aan de andere kant op de Heuvelstraat; dat de vergunde verkaveling voorziet in een doortrekken van de Rozenlaan tot aan de Heuvelstraat, zodat de aldus ontworpen weg de rand van de verkaveling vormt; dat het tracé van de bestaande buurtweg daarbij niet helemaal gevolgd wordt, maar dat die buurtweg aan de uiteinden wel opgaat in de ontworpen weg; dat een en ander tot gevolg heeft dat de percelen van de verzoekers blijven grenzen aan de buurtweg, maar op een zekere afstand komen te liggen van de bijna parallel daarachter lopende ontworpen weg;

Overwegende dat, afgezien van de vraag wat de precieze aard en de precieze omvang is van het nadeel dat de verzoekers inroepen, uit hun betoog in elk geval blijkt dat zij dat nadeel afleiden uit de ligging van de ontworpen weg; dat het tracé van die weg is goedgekeurd door de gemeenteraad, bij besluit van 4 juli 2005; dat de verzoekers tegen dit laatste besluit wel een beroep tot nietigverklaring, maar geen vordering tot schorsing hebben ingesteld, en dat het beroep tot nietigverklaring op zich niet schorsend is; dat het besluit tot goedkeuring van het tracé van de wegen derhalve uitvoerbaar is; dat het uit dat besluit voortvloeiende nadeel in de gegeven omstandigheden niet meer dienstig kan worden ingeroepen om de schorsing te verkrijgen van de verkavelingsvergunning, ook al heeft die mede betrekking op de aanleg van de ontworpen weg;

Overwegende dat het risico van een uit het bestreden besluit voortvloeiend moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet bewezen is;

5. Overwegende dat niet is voldaan aan een van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VOOR DE KEMPEN (I.O.K.) in het administratief kort geding wordt afgewezen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig september 2006, door :

de H.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

P. LEMMENS.