

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 162.082 van 29 augustus 2006
in de zaak A. 176.189/XIV-26.530.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. DE RAEDEMAEKER,
 kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
 Augustijnenstraat 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 8 februari 1957 en van Russische nationaliteit, op 24 augustus 2006 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 22 augustus 2006 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 22 augustus 2006;

Gelet op de beschikking van 28 augustus 2006 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 augustus 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op dinsdag 29 augustus 2006 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE RAEDEMAEKER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat G. COOLSAET, die loco Advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de derde voorwaarde, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van de verdediging en van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel op een duidelijke en afdoende wijze moet worden aangetoond;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift daaromtrent stelt dat zij “ernstige argumenten aan(voert) waarom het redelijkerwijze nodig is dat België haar asielaanvraag behandelt” en dat zij hiervoor verwijst naar punt IV van haar vordering dat betrekking heeft op de ernst van de door haar aangevoerde middelen; dat de ernst van de middelen evenwel niet mag verward worden met het aanwezig zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat de Raad van State in het korte tijdsbestek waarover hij beschikt uit de uiteenzetting bij haar middelen kan uitmaken dat verzoekster met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen doelen op de omstandigheid dat de beslissende overheid geen afweging zou hebben gemaakt van redenen van humanitaire aard zoals de hereniging met haar dochter en zoon, het feit dat zij geen familie heeft in Polen en het feit dat zij een zwakke gezondheid zou hebben;

Overwegende dat de hereniging met verzoeksters meerderjarige dochter en meerderjarige zoon door de bestreden beslissing niet onmogelijk wordt gemaakt aangezien een gebeurlijke positieve beslissing over haar asielaanvraag die hereniging

mogelijk zal maken; dat ook het argument van het niet hebben van familie in Polen hiermee vervalt; dat uit de bestreden beslissing eveneens blijkt dat verzoeksters gezondheid ook in Polen kan worden verzorgd; dat ten slotte niet uit het oog mag worden verloren dat Polen een lidstaat is van de Europese Unie en hiermee aan verzoekster even goede waarborgen biedt voor een zorgvuldige behandeling van haar asielaanvraag; dat aldus het vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet op afdoende wijze is aangetoond;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering bijgevolg moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig augustus tweeduizend en zes, door :

de H.	L. HELLIN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. DE SMET,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DE SMET.

L. HELLIN.